Más allá del aula: aprendizajes de la estrategia Entornos Escolares Inspiradores en Bogotá

Índice

Índice **1**

Capítulo 1 - El punto de partida **3**

Glosario 3

Introducción 3

Justificación 4

Objetivos, pregunta orientadora y supuestos analíticos de la sistematización 5

Objetivo General 5

Pregunta orientadora 6

Objetivos Específicos 6

Supuestos analíticos de la sistematización 6

Marco teórico y conceptual 8

Sistematización de experiencias como producción de conocimiento situado 8

Reflexión - Acción - Participación (RAP) como enfoque epistemológico y metodológico 8

Enfoque socio-crítico y relacional 10

Entorno escolar como ecosistema territorial 11

Transformación social y fortalecimiento del tejido comunitario 11

Agencia y participación comunitaria 12

Convivencia escolar y cuidado territorial 12

Habilidades socioemocionales y procesos de agencia 13

Política pública, territorialización e intervención integral 13

Metodología - RAP como eje central 14

Actores 14

Fases RAP en función de la sistematización 16

Fase 1. Pensarse y pensarnos 16

Fase 2. Diálogo de saberes 16

Fase 3. Transformando realidades 17

Fase 4. Reconstruyendo saberes 18

Instrumentos.....18
Fase 1. Pensarse y pensarnos.....19
1. Matriz de análisis documental.....19
2. Cartografía social georreferenciada de los 65 EEP en 19 localidades. 19
3. Línea de tiempo participativa.....19
4. Entrevistas semiestructuradas dirigidas a actores clave del origen de EEI.....19
Fase 2. Diálogo de saberes.....19
Grupo focal directivo - Trayectoria y origen de EEI:..... 19
Grupo focal técnico/estratégico - Coordinaciones y gerencias de EEI:....19
Grupo focal técnico/territorial - Gestores/as, formadores/as y enlaces:..20
Grupo focal barrial y escolar - Voces de la comunidad:..... 20
Fase 3. Transformando realidades..... 20
1. Formulario de percepción de cambios dirigido al equipo técnico TDJ y SED..... 20
2. Fichas de observación..... 20
3. Semáforo de hallazgos en mesa técnica..... 20
4. Triangulación de fuentes..... 20
Fase 4. Reconstruyendo saberes..... 20
1. Matriz de síntesis estratégica.....21
2. Carta comunitaria sobre lo que significó EEI en los territorios..... 21
3. Circulación de borradores y espacios de retroalimentación.....21
Capítulo 2 - El Contexto de la experiencia.....21
Antecedentes y génesis..... 21
2. Contexto territorial y dinámicas de los Entornos Escolares Priorizados -EEP-.....24
2.1. Contexto de implementación: ¿dónde y bajo qué realidades se desarrolla EEI?..... 24
2.2. Caracterización territorial de los EEP: dinámicas, riesgos y protecciones..... 28
2.2.1. Primera cohorte: Entornos priorizados 2024..... 28
2.2.2. Segunda cohorte: Entornos priorizados 2025.....34
2.2.3. Tercera cohorte: Entornos priorizados 2026.....42
2.3. Redes territoriales y articulaciones rastreadas.....50
2.3.1. Primera cohorte: Entornos priorizados 2024..... 50
2.3.2. Segunda cohorte: Entornos priorizados 2025.....51
2.3.3. Tercera cohorte: Entornos priorizados 2026.....52
2.4. Análisis territorial comparativo e interterritorial.....54
Anexos.....55

Capítulo 1 - El punto de partida

Glosario

- EEI: Entornos Escolares Inspiradores.
- EEP: Entorno Escolar Priorizado.
- SED: Secretaría de educación del Distrito de Bogotá.
- TDJ: Fundación Tiempo de juego.
- OCE: Oficina de Convivencia Escolar.
- IPEE: Índice de Priorización de Entornos Educativos

Introducción

La estrategia Entornos Escolares Inspiradores lleva tres años interviniendo en 65 territorios de Bogotá con una apuesta clara: transformar los entornos escolares en espacios seguros, participativos y dignos para las comunidades educativas. Esa trayectoria acumulada, con sus decisiones, ajustes, tensiones y logros, representa un activo estratégico que merece ser leído con rigor, situado en su contexto y puesto al servicio de quienes toman decisiones sobre la ciudad.

Este documento presenta la sistematización de la experiencia de EEI, un ejercicio impulsado por la Secretaría de Educación del Distrito (SED) y la Fundación Tiempo de Juego (TDJ), en el marco del Programa Escuelas con Emociones de la Oficina para la Convivencia Escolar. La sistematización abarca el periodo 2024–2026 e integra las tres cohortes de implementación: los 18 EEP de la primera cohorte, actualmente en fase de sostenibilidad; los 22 de la segunda cohorte, en proceso de implementación; y los 25 de la tercera, que avanzan en su ruta metodológica.

Sistematizar no es lo mismo que evaluar ni hacer un informe de actividades. Es un acto de conocimiento situado: comprender qué decisiones se tomaron, por qué, qué transformaciones produjeron y bajo qué condiciones territoriales e institucionales ocurrieron. Para la SED y TDJ, este proceso no es un cierre administrativo: es una herramienta de gestión del conocimiento que permite fortalecer la estrategia, argumentar su sostenibilidad y orientar su posible escalamiento a otros contextos.

El enfoque que orienta este proceso es la Reflexión–Acción–Participación (RAP), organizado en cuatro fases: Pensarse y pensarnos, Diálogo de saberes, Transformando

realidades y Reconstruyendo saberes. Cada fase tiene objetivos específicos, categorías analíticas, instrumentos definidos y actores identificados. Esto garantiza que los aprendizajes no emerjan solo del equipo técnico, sino del conjunto de actores que han vivido y construido la estrategia: desde la mesa directiva hasta los grupos barriales y escolares.

Este documento establece las bases conceptuales, metodológicas e institucionales de la sistematización, así como la comprensión de los territorios y las condiciones en las que se implementó la estrategia. A partir de estos elementos se desarrollará el análisis de la experiencia en el territorio, las dinámicas que explican sus resultados y los aprendizajes orientados a su proyección y fortalecimiento.

El documento se organiza en cinco capítulos. El Capítulo 1 presenta el diseño de la sistematización, incluyendo su justificación, objetivos, marco conceptual, metodología RAP, instrumentos, actores y cronograma. El Capítulo 2 desarrolla el contexto de la experiencia, abordando los antecedentes de la estrategia y una caracterización territorial de los 65 EEP. Finalmente, los Capítulos 3, 4 y 5 profundizan en la experiencia territorial, las razones que explican lo ocurrido y los aprendizajes orientados a la proyección estratégica de la iniciativa.

Justificación

La sistematización de la experiencia de Entornos Escolares Inspiradores (EEI) surge de la necesidad de comprender, analizar y comunicar los aprendizajes acumulados durante la implementación de la estrategia en los Entornos Escolares Priorizados (EEP) entre 2024 y 2026. En un contexto marcado por la diversidad territorial, institucional y comunitaria, este ejercicio busca aportar una lectura estructurada sobre las transformaciones, tensiones y decisiones estratégicas que han acompañado el desarrollo de la estrategia, especialmente en escenarios urbanos complejos.

En este sentido, la sistematización se concibe como un ejercicio analítico y crítico que trasciende la descripción de actividades o resultados puntuales. Su propósito es interpretar la experiencia desde los sentidos construidos en la práctica, los procesos vividos por los actores y las condiciones que hicieron posibles determinadas acciones y cambios. Así, más que reconstruir una secuencia operativa, busca comprender cómo, por qué y en qué contextos se configuraron las dinámicas de transformación observadas en los EEP.

Este ejercicio se fundamenta en la tradición latinoamericana de la sistematización de experiencias, que entiende la producción de conocimiento como un proceso situado,

construido en diálogo entre práctica y reflexión. Desde esta perspectiva, las experiencias educativas y comunitarias son reconocidas como fuentes legítimas de conocimiento, con capacidad de generar aprendizajes transferibles, pertinentes y estratégicos, particularmente cuando emergen de contextos atravesados por desigualdades, conflictividades y dinámicas territoriales complejas.

El enfoque que orienta esta sistematización es socio-crítico y relacional, lo que implica comprender la institución educativa no como una unidad aislada, sino como un espacio interdependiente, atravesado por dinámicas institucionales, comunitarias y territoriales. En consecuencia, los cambios en los EEP son analizados en relación con las condiciones del territorio, las formas de vínculo entre actores y las capacidades de agencia que se configuran en lo cotidiano.

Bajo esta perspectiva, la sistematización busca generar evidencia clara, situada y estratégicamente útil para la toma de decisiones, traduciendo aprendizajes en insumos accesibles para distintos actores, entre ellos comunidades educativas, tomadores de decisión y aliados institucionales. Asimismo, aporta elementos para valorar la pertinencia, sostenibilidad y proyección de la estrategia, contribuyendo tanto a su fortalecimiento interno como a su posible adaptación y replicabilidad en otros contextos.

Objetivos, pregunta orientadora y supuestos analíticos de la sistematización

Objetivo general

Generar conocimiento analítico y situado a partir de la experiencia de implementación de la estrategia EEI (2024–2026), que permita comprender sus aprendizajes, enfoques metodológicos y aportes a la transformación de los entornos escolares, con el fin de fortalecer la práctica, orientar la toma de decisiones y aportar a su sostenibilidad, proyección y replicabilidad.

Pregunta orientadora

¿Qué aprendizajes aporta la experiencia de EEI (2024–2026) sobre las transformaciones de los entornos escolares, en relación con las condiciones territoriales, las metodologías de abordaje y las dinámicas de cambio presentes en los territorios?

Objetivos Específicos

- **OE1:** Reconocer y analizar los aprendizajes construidos durante la implementación de la estrategia EEI entre 2024 y 2026, identificando transformaciones en las dinámicas relacionales, pedagógicas y comunitarias de los Entornos Escolares Priorizados.
- **OE2:** Evidenciar los aprendizajes metodológicos, logros y retos del proceso, desde una lectura crítica que conecte lo local con lo distrital y lo cotidiano con lo estructural, evitando una aproximación meramente descriptiva o cronológica.
- **OE3:** Aportar a la mejora continua de la práctica mediante la identificación de decisiones estratégicas, enfoques y condiciones que han fortalecido o tensionado la implementación de la estrategia en los distintos contextos escolares.
- **OE4:** Diseñar un producto de sistematización como herramienta de consulta estratégica, que sintetice los aprendizajes del proceso y oriente acciones replicables y procesos comunitarios de transformación y apropiación de los entornos escolares.

Supuestos analíticos de la sistematización

La presente sistematización parte de una serie de supuestos analíticos que orientan la lectura e interpretación de la experiencia de implementación de la estrategia EE) entre 2024 y 2026. Estos supuestos no constituyen afirmaciones cerradas ni conclusiones anticipadas; funcionan como orientaciones iniciales de análisis que permiten organizar la observación, la interpretación de hallazgos y el diálogo entre actores, reconociendo el carácter situado, relacional y dinámico de los procesos de transformación social en los territorios.

En primer lugar, se asume que las transformaciones observadas en los EEP no dependen exclusivamente de la intervención institucional, sino de la interacción entre las condiciones territoriales, las dinámicas comunitarias, las capacidades de los actores y las formas de implementación de la estrategia. En consecuencia, los cambios producidos por EEI se expresan de manera diferenciada según las características sociales, urbanas e institucionales de cada territorio.

Asimismo, la sistematización parte del supuesto de que los enfoques participativos, comunitarios y relacionales fortalecen los procesos de transformación social en los entornos escolares. Desde esta perspectiva, la construcción de vínculos de confianza, el diálogo de saberes y la participación activa de estudiantes, familias, docentes y actores

barriales constituyen elementos centrales para la apropiación y sostenibilidad de los procesos impulsados por la estrategia.

De igual forma, se considera que la agencia comunitaria representa un factor clave en la consolidación de capacidades territoriales y en la sostenibilidad de las transformaciones. En este sentido, se entiende que las comunidades educativas no son receptoras pasivas de la intervención, sino actores con capacidad de incidir sobre su entorno, activar redes de cuidado, resignificar espacios y sostener procesos colectivos en el tiempo.

Otro supuesto central plantea que las transformaciones generadas por EEI son principalmente relacionales, simbólicas y comunitarias, más que modificaciones inmediatas de las condiciones estructurales de desigualdad presentes en los territorios. Por ello, el análisis de la experiencia prioriza aspectos como las relaciones entre actores, la percepción del entorno, la participación comunitaria, el fortalecimiento del tejido social y las capacidades instaladas, reconociendo que problemáticas estructurales como la violencia, la exclusión o las economías ilegales exceden el alcance directo de la estrategia.

La sistematización también parte de la idea de que la capacidad de adaptación metodológica constituye una condición fundamental para la pertinencia de EEI en contextos urbanos complejos. Esto implica reconocer que las decisiones operativas, pedagógicas y comunitarias realizadas en cada territorio no responden a una aplicación homogénea de la estrategia, sino a procesos de ajuste y lectura contextual desarrollados por los equipos territoriales, en compañía de las comunidades participantes.

Finalmente, se asume que los aprendizajes construidos durante la implementación de EEI poseen potencial de transferencia hacia otros contextos, siempre que dicha transferencia reconozca las particularidades territoriales, institucionales y comunitarias de cada entorno. Desde esta perspectiva, la sistematización busca no solo fortalecer la estrategia en su contexto actual, sino también aportar insumos metodológicos y analíticos para futuras iniciativas de transformación social y convivencia escolar en la ciudad.

Marco teórico y conceptual

La sistematización de la experiencia de Entornos Escolares Inspiradores se fundamenta en un conjunto de perspectivas conceptuales que permiten comprender los procesos de transformación social y educativa desarrollados en los EEP. Este marco articula enfoques provenientes de la sistematización de experiencias, los estudios territoriales, la convivencia escolar, la agencia comunitaria y las perspectivas relacionales de intervención social, con el propósito de construir una lectura situada e integral de la experiencia.

Sistematización de experiencias como producción de conocimiento situado

La sistematización se entiende como un proceso de producción de conocimiento construido desde la práctica, orientado a interpretar críticamente experiencias sociales, educativas y comunitarias. Desde la tradición latinoamericana, este enfoque reconoce que las prácticas colectivas producen saberes legítimos y relevantes para la transformación social, especialmente en contextos atravesados por desigualdades y conflictividades.

En esta perspectiva, sistematizar no implica únicamente ordenar información o describir acciones desarrolladas, sino reconstruir los sentidos, decisiones, tensiones y aprendizajes que emergen de la experiencia. La relación entre práctica y reflexión ocupa un lugar central, en tanto permite comprender cómo los actores interpretan su realidad y transforman sus formas de acción en el territorio.

Este enfoque resulta coherente con la apuesta metodológica RAP (Reflexión–Acción–Participación), desde la cual la producción de conocimiento se construye de manera colectiva, participativa y situada, integrando múltiples voces y formas de lectura de la experiencia.

Reflexión - Acción - Participación (RAP) como enfoque epistemológico y metodológico

La sistematización de la estrategia Entornos Escolares Inspiradores (EEI) se orienta desde el enfoque de Reflexión–Acción–Participación[1] (RAP), entendido como una apuesta metodológica y epistemológica que articula la experiencia práctica con la interpretación crítica y la construcción colectiva de conocimiento. Desde esta perspectiva, el conocimiento no se produce de manera externa a los territorios o a los actores, sino en diálogo permanente con las experiencias, saberes y capacidades de quienes participan en los procesos de transformación social.

La RAP comprende la investigación y la sistematización como procesos orientados no solo a interpretar la realidad, sino también a fortalecer la acción colectiva y la toma de decisiones. En este sentido, la reflexión surge de la experiencia vivida; la acción se entiende como posibilidad de transformación territorial y comunitaria; y la participación

[1] Esta metodología es una apuesta propia de la Secretaría de Educación del Distrito de Bogotá, encabezada por la Oficina para la Convivencia Escolar.

constituye un principio transversal que reconoce a actores institucionales, comunitarios y educativos como protagonistas en la construcción de aprendizajes.

En coherencia con este enfoque, la sistematización de EEI adopta una perspectiva relacional, territorial y centrada en la agencia, que permite comprender las transformaciones en EEP como procesos interdependientes. La agencia se posiciona como eje transversal del análisis, en tanto permite identificar las capacidades de estudiantes, docentes, familias y comunidades para incidir sobre sus contextos, activar redes de cuidado, sostener procesos colectivos y producir transformaciones territoriales.

Desde el punto de vista analítico, la RAP estructura la lectura de la experiencia a partir de cuatro momentos interrelacionados, entendidos no como fases lineales, sino como dimensiones complementarias del proceso de construcción colectiva de conocimiento:

- **Pensarse y pensarnos:** orientado a comprender las condiciones territoriales, institucionales y comunitarias que configuran los EEP.
- **Diálogo de saberes:** centrado en los enfoques, metodologías y formas de abordaje construidas en interacción con los actores del territorio.
- **Transformando realidades:** enfocado en las dinámicas de cambio, participación y transformación social observadas durante la implementación.
- **Reconstruyendo saberes:** orientado a la identificación de aprendizajes situados, capacidades instaladas y proyecciones estratégicas para la sostenibilidad y transferibilidad de la experiencia.

Estas fases orientan tanto la recolección como el análisis de la información y permiten organizar el proceso de sistematización desde una lógica de interpretación progresiva de la experiencia.

De esta manera, en función de la presente sistematización, se incorporan categorías de análisis iniciales construidas a partir de la revisión documental y de la lectura preliminar de la experiencia (Ver figura 1), las cuales se entienden como categorías abiertas y sujetas a ajuste durante el proceso analítico. Estas categorías permiten profundizar aspectos relacionados con seguridad, tejido social, memoria territorial, apropiación del espacio público, participación comunitaria, sostenibilidad y apropiación colectiva de los aprendizajes, entre otros elementos relevantes para comprender las transformaciones impulsadas por la estrategia EEI.

Figura 1. Árbol de categorías



Fuente: Elaboración propia *en el marco de la sistematización EEI*, 2026.

Enfoque socio-crítico y relacional

La sistematización adopta un enfoque socio-crítico y relacional, que comprende las dinámicas sociales como procesos históricos y territoriales atravesados por relaciones de poder, desigualdad y capacidad de agencia. Desde esta mirada, la escuela no se entiende como una institución aislada, sino como parte de un ecosistema territorial en el que convergen relaciones comunitarias, institucionales, urbanas y simbólicas.

La perspectiva relacional permite analizar las transformaciones no como resultados lineales o exclusivamente institucionales, sino como procesos construidos en interacción entre actores, condiciones territoriales y dinámicas comunitarias. En consecuencia, los cambios observados en los EEP se interpretan a partir de las relaciones que se configuran entre comunidad educativa, territorio, espacio público, institucionalidad y redes locales de cuidado.

Este enfoque también implica reconocer que las problemáticas presentes en los entornos escolares poseen carácter multicausal y no pueden ser abordadas desde una única

dimensión. Factores sociales, urbanos, ambientales, económicos y culturales interactúan de manera simultánea en la configuración de las experiencias educativas y comunitarias.

Entorno escolar como ecosistema territorial

La estrategia EEI parte de una comprensión ampliada del entorno escolar, entendido como un espacio físico, social, cultural y simbólico que excede los límites de la infraestructura educativa. Desde esta perspectiva, el entorno escolar incluye calles, parques, corredores de movilidad, espacios públicos, equipamientos institucionales y escenarios comunitarios donde transcurre la vida cotidiana de niñas, niños, adolescentes y comunidades educativas.

Esta mirada reconoce que la experiencia educativa está profundamente condicionada por las dinámicas territoriales. Aspectos como la seguridad, la calidad ambiental, las relaciones comunitarias, la presencia institucional, la movilidad y el acceso al espacio público inciden directamente en las trayectorias educativas, el bienestar y las posibilidades de participación de las comunidades.

En consecuencia, los EEP se entienden como ecosistemas territoriales complejos, caracterizados por la coexistencia de factores de riesgo y factores protectores, donde convergen dinámicas de conflicto, cuidado, apropiación territorial y organización comunitaria.

Transformación social y fortalecimiento del tejido comunitario

La apuesta de EEI se inscribe en perspectivas de transformación social que entienden el cambio territorial como un proceso relacional, progresivo y colectivo. Desde esta mirada, las transformaciones no se reducen exclusivamente a modificaciones físicas del entorno, sino que incluyen cambios en las relaciones sociales, las capacidades organizativas, las percepciones de seguridad, las formas de participación y las dinámicas de cuidado colectivo.

En este marco, el fortalecimiento del tejido social y comunitario ocupa un lugar central. La estrategia reconoce la importancia de las redes barriales, los liderazgos locales, las organizaciones comunitarias y las articulaciones interinstitucionales como capacidades fundamentales para sostener procesos de transformación territorial.

Asimismo, se reconoce que las transformaciones promovidas por EEI poseen alcances diferenciados y se desarrollan en tensión con condiciones estructurales de desigualdad,

violencia urbana y exclusión social que . Por ello, el análisis privilegia una comprensión de los cambios desde su dimensión relacional, comunitaria y territorial.

Agencia y participación comunitaria

La noción de agencia constituye un eje transversal de la sistematización. Desde esta perspectiva, estudiantes, docentes, familias y actores comunitarios son comprendidos como sujetos con capacidad de incidir sobre su entorno, construir respuestas colectivas y producir transformaciones en sus territorios.

La participación no se entiende únicamente como asistencia o consulta, sino como una forma de involucramiento activo en la construcción, apropiación y sostenibilidad de las iniciativas comunitarias. En este sentido, la estrategia privilegia procesos de diálogo de saberes, construcción colectiva y reconocimiento de capacidades locales.

La agencia también se relaciona con la posibilidad de resignificar el espacio público, activar redes de cuidado, fortalecer vínculos comunitarios y consolidar prácticas de corresponsabilidad territorial entre distintos actores.

Convivencia escolar y cuidado territorial

La convivencia escolar es comprendida desde una perspectiva ampliada, que la vincula con las condiciones sociales, urbanas y territoriales en las que se desarrolla la experiencia educativa. En este marco, la convivencia no se limita a las relaciones al interior de la escuela, sino que se construye en interacción permanente con el barrio, el espacio público y las dinámicas comunitarias.

Desde esta mirada, el cuidado territorial emerge como una dimensión clave de la transformación de los entornos escolares. La apropiación del espacio público, la recuperación ambiental, las redes de cuidado y las acciones comunitarias de resignificación territorial se entienden como prácticas que fortalecen la convivencia y contribuyen al bienestar colectivo.

Habilidades socioemocionales y procesos de agencia

La estrategia EEI incorpora el fortalecimiento de habilidades socioemocionales como parte de los procesos de transformación territorial y comunitaria. Capacidades como la empatía, la autorregulación, la comunicación asertiva, la toma de decisiones y la resolución de

conflictos se entienden como herramientas fundamentales para fortalecer la convivencia, la participación y la construcción de relaciones de cuidado.

No obstante, este apartado requiere profundización conceptual adicional para precisar la relación entre habilidades socioemocionales, agencia individual y transformación colectiva en el marco de la estrategia. Se encuentra pendiente incorporar referentes teóricos específicos sobre aprendizaje socioemocional, desarrollo de capacidades y construcción de ciudadanía en contextos educativos y comunitarios.

Política pública, territorialización e intervención integral

La estrategia EEI se desarrolla en articulación con apuestas distritales de convivencia escolar, transformación territorial y fortalecimiento comunitario. En este sentido, la experiencia se vincula con discusiones sobre territorialización de las políticas públicas, intervención integral y articulación interinstitucional en contextos urbanos complejos.

Asimismo, EEI puede comprenderse como una experiencia que aporta insumos para la construcción de modelos de intervención territorial centrados en el entorno escolar como nodo estratégico de acción pública.

Este apartado requiere una ampliación posterior orientada a incorporar referentes conceptuales relacionados con:

- políticas públicas de entornos escolares,
- gobernanza territorial,
- articulación intersectorial,
- y enfoques de intervención integral en contextos urbanos.

También se encuentra pendiente profundizar el vínculo conceptual entre EEI y el proceso de formulación de la Política Pública de Entornos Escolares Inspiradores en Bogotá.

Metodología - RAP como eje central

La metodología RAP organiza la sistematización en cuatro fases interrelacionadas. Cada fase tiene un propósito analítico específico, una categoría principal de análisis, instrumentos definidos y actores identificados, lo que garantiza coherencia y trazabilidad a lo largo de todo el proceso (Ver resumen en Figura 2)

Figura 2. Ruta metodológica para la sistematización de EEI 2024–2026



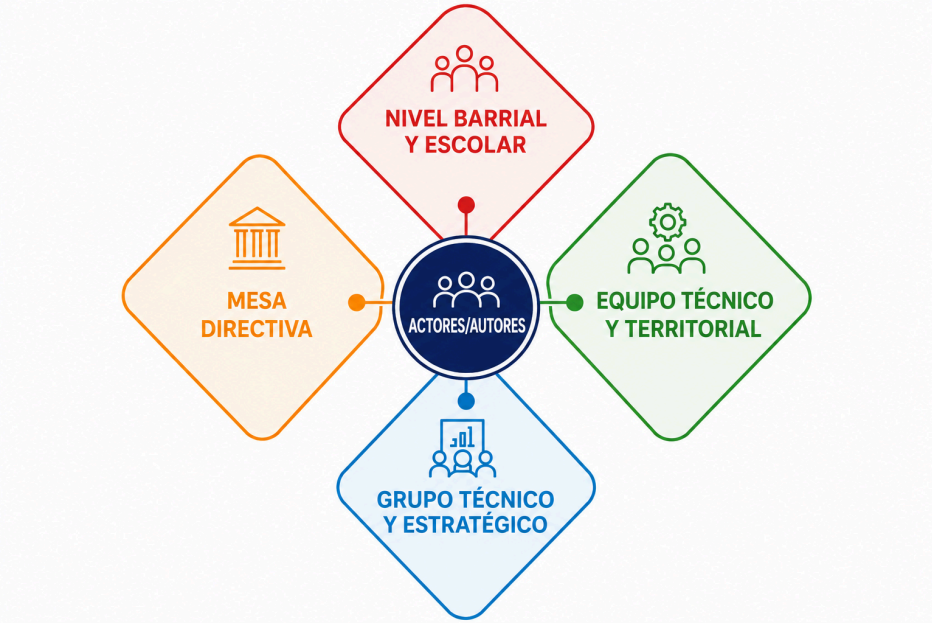
Fuente: Elaboración propia *en el marco de la sistematización EEI*, 2026.

Actores

La presente sistematización contempla la participación de distintos actores que han hecho parte de la estrategia EEI desde diversos lugares, momentos y acciones, reconociendo la importancia de integrar múltiples miradas sobre la experiencia y sus procesos de transformación.

En este sentido, se identifican cuatro niveles principales de participación:

Figura 3. Actores/Autores



Fuente: Elaboración propia *en el marco de la sistematización EEI*, 2026.

1. **Nivel barrial y escolar:** integrado por Instituciones Educativas Distritales (IED), actores comunitarios (JAC, colectivos, comercio, etc), instituciones con acción local (policía comunitaria, SUBRED, etc), y grupos motores (familias, docentes, directivos y actores comunitarios) que han vivido la estrategia en los territorios y pueden dar cuenta de sus impactos, tensiones y aprendizajes cotidianos.
2. **Tomadores de decisión:** conformada por actores estratégicos que participaron en el origen, formulación y orientación general de la estrategia, aportando elementos clave para reconstruir su génesis institucional y metodológica. Así como tomadores de decisiones de diversas entidades que posibilitan el funcionamiento de EEI.
3. **Equipo técnico y territorial:** compuesto por gestores/as, formadores/as y enlaces con experiencia directa en la implementación territorial, quienes permiten comprender las decisiones operativas, metodológicas y las adaptaciones realizadas en contexto.
4. **Visión estratégica:** integrado por coordinaciones, gerencias y equipos técnicos de dirección, responsables del seguimiento, articulación y toma de decisiones estratégicas durante la implementación de EEI.

Fases RAP en función de la sistematización.

Fase 1. Pensarse y pensarnos

Objetivo específico 1:
Reconocer y analizar los aprendizajes construidos durante la implementación de la estrategia EEI entre 2024 y 2026, identificando transformaciones en las dinámicas relacionales, pedagógicas y comunitarias de los EEP.

Exploración:
Orientada a comprender el origen de la estrategia, las condiciones territoriales, relacionales, pedagógicas y financieras encontradas en los territorios, así como los actores que hicieron posible su sostenimiento y desarrollo. Busca responder: ¿Qué es EEI, de dónde surge y qué motivó su formulación? ¿Qué tensiones territoriales, relacionales, pedagógicas y financieras encontró la estrategia? ¿Cómo se sostuvieron y con quién?

Categoría principal:
Condiciones territoriales del entorno.

Instrumentos:

- Matriz de análisis documental
- Cartografía social georreferenciada de los 65 EEP en 19 localidades
- Línea de tiempo participativa
- Entrevistas semiestructuradas dirigidas a actores clave del origen de EEI

Actores/Autores involucrados:
Equipo sistematizador, mesa técnica TDJ–SED y mesa directiva de EEI.

Fase 2. Diálogo de saberes

Objetivo específico 2:
Evidenciar los aprendizajes metodológicos, logros y retos del proceso, desde una lectura crítica que conecte lo local con lo distrital y lo cotidiano con lo estructural, evitando una aproximación meramente descriptiva o cronológica.

Exploración:
Orientada a comprender cómo fue la llegada al territorio, cuáles fueron los principales retos y logros de implementación, cómo se vivió la estrategia desde distintos actores y qué tensiones emergieron entre el diseño y la práctica. Busca identificar qué enfoques y medios de abordaje resultaron más potentes.

Categoría principal:
Enfoques y medios de abordaje.

Instrumentos:

- Grupo focal de trayectoria: reconstrucción de la génesis institucional y metodológica
- Grupo focal técnico-estratégico: decisiones metodológicas, adaptaciones e implementación
- Grupo focal barrial y escolar: voces de comunidad, familias, docentes e instituciones educativas
- Grupo focal técnico-territorial: gestores/as, formadores/as y enlaces con experiencia directa en territorio

Actores/Autores involucrados:
Mesa directiva de EEI, equipo técnico TDJ y SED, comunidad educativa, familias, líderes vecinales, gestores/as, enlaces y formadores/as.

Fase 3. Transformando realidades

Objetivo específico 3:
Aportar a la mejora continua de la práctica mediante la identificación de decisiones estratégicas, enfoques y condiciones que han fortalecido o tensionado la implementación de la estrategia en los distintos contextos escolares.

Exploración:
Orientada a comprender qué ocurrió en la práctica a través de los PICMEs, qué condiciones fortalecieron o limitaron las dinámicas de cambio, qué tensiones estructurales atravesaron la implementación y qué aprendizajes emergen sobre sostenibilidad y replicabilidad.

Categoría principal:
Dinámicas de cambio orientadas a la transformación social.

Instrumentos:

- Formulario de percepción de cambios dirigido al equipo técnico TDJ y SED
- Fichas de observación
- Semáforo de hallazgos en mesa técnica
- Triangulación de fuentes: documentos, entrevistas, grupos focales, percepción de cambios y observación

Actores/Autores involucrados:
Mesa técnica SED–TDJ y equipo sistematizador.

Fase 4. Reconstruyendo saberes

Objetivo específico 4:
Diseñar un producto de sistematización como herramienta de consulta estratégica, que sintetice los aprendizajes del proceso y oriente acciones replicables y procesos comunitarios de transformación y apropiación de los entornos escolares.

Exploración:
Orientada a validar si los hallazgos representan lo vivido por los actores, identificar aprendizajes transferibles, reconocer los sentidos y usos atribuidos a la experiencia y definir los elementos narrativos y visuales del producto final de sistematización.

Categoría principal:
Aprendizajes situados y proyección estratégica.

Instrumentos:

- Matriz de síntesis estratégica
- Carta comunitaria sobre lo que significó EEI en los territorios
- Circulación de borradores y espacios de retroalimentación

Instrumentos

Los instrumentos de recolección de información, como se observó en el apartado anterior, están organizados en función de las cuatro fases de la metodología RAP. Cada conjunto responde a la categoría principal y a la exploración específica de su fase, y convoca actores distintos según el tipo de conocimiento que se busca construir.

Fase 1. Pensarse y pensarnos

1. Matriz de análisis documental

Revisión y sistematización de los documentos institucionales y técnicos que soportan la estrategia: PICMEs, reportes MEL, informes técnicos, fichas de perfil de los EEP y otros insumos producidos durante la implementación. Permite identificar hitos, decisiones y condiciones documentadas de cada entorno.

2. Cartografía social georreferenciada de los 65 EEP en 19 localidades

Ejercicio de mapeo participativo que ubica espacialmente los entornos priorizados, sus condiciones territoriales y sus dinámicas de riesgo y protección. Permite hacer lecturas comparativas entre cohortes, localidades y tipos de entorno.

3. Línea de tiempo participativa

Instrumento de memoria colectiva que reconstruye la trayectoria de la estrategia EEI desde su origen hasta el momento actual. Identifica hitos, momentos de inflexión, decisiones clave y cambios en el diseño o la implementación, articulando las voces de quienes han hecho parte del proceso.

4. Entrevistas semiestructuradas dirigidas a actores clave del origen de EEI

Conversaciones en profundidad con personas que participaron en la formulación y puesta en marcha de la estrategia, orientadas a reconstruir las decisiones fundacionales, las apuestas metodológicas iniciales y las condiciones institucionales que hicieron posible su desarrollo.

Fase 2. Diálogo de saberes

La fase se apoya en cuatro grupos focales diferenciados, cada uno orientado a recoger perspectivas específicas sobre la experiencia de implementación:

Grupo focal directivo - Trayectoria y origen de EEI:

Convoca a actores de la mesa directiva para reconstruir la génesis institucional de la estrategia, las decisiones políticas y metodológicas fundacionales, y los momentos de inflexión que marcaron su desarrollo.

Grupo focal técnico/estratégico - Coordinaciones y gerencias de EEI:

Orientado a explorar las decisiones metodológicas tomadas durante la implementación, las adaptaciones realizadas frente a contextos cambiantes y los aprendizajes sobre gestión y articulación institucional.

Grupo focal técnico/territorial - Gestores/as, formadores/as y enlaces:

Recoge las experiencias de quienes implementaron la estrategia directamente en los territorios: su lectura de los contextos, las adaptaciones operativas realizadas, las tensiones entre el diseño y la práctica, y los aprendizajes metodológicos construidos en lo cotidiano.

***Grupo focal barrial y escolar - Voces de la comunidad**:*

Convoca a familias, docentes, directivos escolares y actores comunitarios para recoger su percepción sobre la estrategia: qué cambió, qué tensiones se vivieron, qué valoran y qué consideran que falta.

Fase 3. Transformando realidades.

1. Formulario de percepción de cambios dirigido al equipo técnico TDJ y SED

Instrumento estructurado que recoge la lectura del equipo técnico sobre los cambios observados en los EEP durante la implementación: transformaciones en las relaciones, en las condiciones del entorno y en las capacidades comunitarias e institucionales instaladas.

2. Fichas de observación

Registros sistemáticos de los procesos desarrollados en los territorios, orientados a documentar prácticas, dinámicas y condiciones que no siempre quedan capturadas en los informes formales.

3. Semáforo de hallazgos en mesa técnica

Ejercicio colectivo de priorización y valoración de hallazgos, en el que el equipo técnico clasifica los aprendizajes identificados según su nivel de consolidación, sus tensiones, pendientes y su potencial de transferibilidad.

4. Triangulación de fuentes

Proceso de contraste y validación cruzada entre la información proveniente de documentos institucionales, entrevistas, grupos focales, formularios de percepción de cambios y fichas de observación. Garantiza la solidez analítica de los hallazgos e identifica convergencias, contradicciones y vacíos en la información recogida.

Fase 4. Reconstruyendo saberes

1. Matriz de síntesis estratégica

Instrumento que organiza y condensa los principales hallazgos y aprendizajes de la sistematización, articulándolos con las categorías de análisis, los objetivos específicos y la pregunta orientadora. Sirve como base para la construcción del producto final.

2. Carta comunitaria sobre lo que significó EEI en los territorios

Ejercicio narrativo colectivo en el que los actores barriales y escolares expresan, con sus propias palabras, el significado de la experiencia EEI en sus comunidades. Constituye un insumo de validación y devolución, y forma parte del producto final de sistematización.

3. Circulación de borradores y espacios de retroalimentación

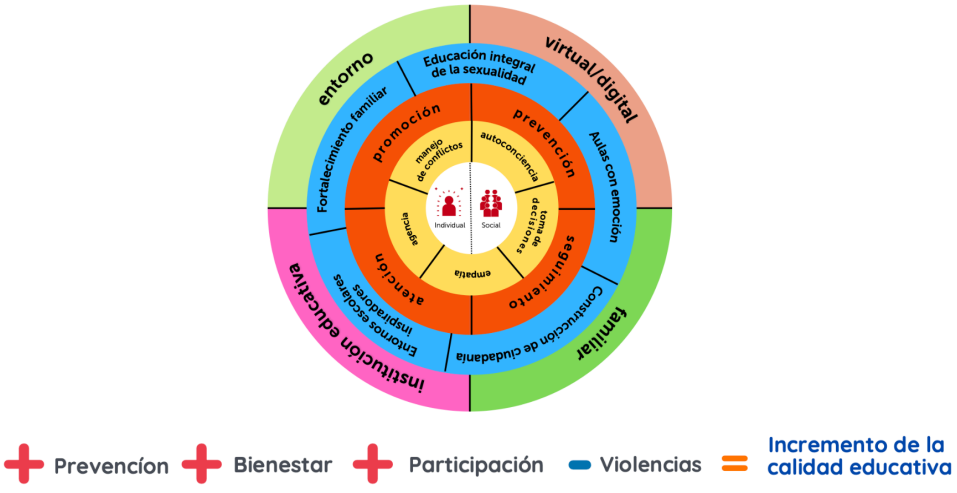
Proceso de validación colectiva en el que actores clave de los distintos niveles revisan, comentan y enriquecen los textos antes de su versión definitiva. Garantiza la legitimidad, apropiación y coherencia de los resultados con la experiencia vivida.

Capítulo 2 - El Contexto de la experiencia

Antecedentes y génesis

La estrategia EEI surge como una apuesta institucional liderada por la Secretaría de Educación del Distrito (SED), en el marco del Programa Escuelas con Emociones, coordinado por la Oficina para la Convivencia Escolar (ver figura 3.). Su origen no responde a una acción aislada, sino a un proceso progresivo de construcción institucional que articula aprendizajes previos, decisiones normativas y apuestas de política pública orientadas a la transformación de los entornos educativos en la ciudad.

Figura 4. Escuelas con Emociones



Fuente: Programa Escuelas con Emociones (SED, 2024)

En este sentido, la estrategia se fundamenta en una comprensión ampliada del entorno escolar, entendido no solo como el área inmediata que rodea a la institución educativa, sino como un espacio territorial, social y cultural donde interactúan múltiples actores y dinámicas. Considerando el Acuerdo 832 de 2022, estos entornos incluyen espacios urbanos como calles, parques y equipamientos, y están atravesados por factores de riesgo y de protección de carácter social, ambiental y funcional. De manera complementaria, la Ley 1804 de 2016[2] reconoce estos entornos como escenarios determinantes para el desarrollo integral de niñas, niños y adolescentes, en los que se concretan las acciones de política pública.

La estrategia EEI se implementa en el marco del Plan Distrital de Desarrollo 2024–2027, lo que le otorga un carácter estratégico dentro de la agenda pública de la ciudad. Sin embargo, su origen también se remonta a iniciativas previas, como el programa Entornos Educativos, Protectores y Confiables (ECO), implementado desde 2021, orientado al fortalecimiento de las comunidades educativas como actores de transformación social en relación con su territorio. Esta experiencia evolucionó y se consolidó en la actual estrategia EEI, incorporando aprendizajes metodológicos y ampliando su alcance territorial e interinstitucional.

Desde su concepción, EEI se desarrolla bajo un enfoque integral y sistémico (ver figura 4.), orientado a reducir factores de riesgo y fortalecer factores protectores en los EEP, reconociendo las particularidades de cada territorio. Para ello, promueve intervenciones pedagógicas, comunitarias e interinstitucionales que buscan garantizar la participación activa de la comunidad educativa y otros actores locales.

Figura 5. Abordaje sistémico

[2] La Ley 1804 de 2016 en Colombia establece la política de Estado para el Desarrollo Integral de la Primera Infancia "De Cero a Siempre". Garantiza los derechos de niños de 0 a 6 años mediante atención integral (salud, nutrición, educación inicial) y atención a mujeres gestantes, basándose en la protección integral y la gestión intersectorial. Disponible en: https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/30021778



Elaboración en el marco de la primera armonización de EEI 2026

En esta línea, la estrategia se configura como una apuesta de transformación territorial que posiciona a la institución educativa como un nodo articulador de procesos sociales, pedagógicos y comunitarios. Así, a través de acciones que combinan la intervención física del espacio público con procesos formativos y comunitarios, la estrategia busca promover entornos seguros, dignos y participativos, fortalecer redes de cuidado colectivo y fomentar la corresponsabilidad entre instituciones, comunidades educativas y ciudadanía.

Para su implementación, la estrategia se organiza en tres ejes de acción: (i) seguridad, convivencia y prevención de violencias, mediante medidas preventivas y articulación interinstitucional; (ii) mejoramiento del espacio público, a través de intervenciones urbanas que dignifican y facilitan la apropiación del entorno; y (iii) promoción de procesos comunitarios, orientados a fortalecer la participación activa y la construcción colectiva en el territorio.

De manera transversal, los procesos comunitarios impulsados por EEI favorecen el fortalecimiento de habilidades socioemocionales —como la empatía, la autoconciencia, la toma de decisiones y la gestión de conflictos— entendidas como parte del saldo pedagógico que deja la experiencia en las comunidades. Más que

constituir un fin en sí mismo, este fortalecimiento acompaña los procesos de agencia individual y colectiva que emergen durante la implementación de la estrategia. En este sentido, el objetivo central de EEI continúa siendo la transformación de las condiciones físicas y sociales de los entornos escolares, a través de procesos de participación, cuidado y apropiación territorial.

La estrategia se desarrolla a partir de un Índice de Priorización de Entornos Educativos que responde a desafíos multicausales, integrando información intersectorial y lectura territorial para focalizar las intervenciones en los contextos de mayor complejidad. Esto ha permitido reconocer que los EEP están profundamente vinculados con las dinámicas barriales, las condiciones socioeconómicas y el acceso a servicios y espacios públicos, lo que exige un abordaje integral y contextualizado.

En este sentido, la implementación de EEI se realiza mediante la articulación de distintas entidades distritales y aliados estratégicos, entre ellos la Fundación Tiempo de Juego (en adelante TDJ) , que aporta su experiencia en procesos comunitarios, participativos e innovadores de apropiación del territorio. Esta alianza ha permitido fortalecer la participación de niñas, niños, jóvenes y comunidades, resignificar espacios públicos y consolidar redes locales de cuidado.

Es importante señalar que la estrategia EEI no constituye en sí misma una política pública, sino un proceso en implementación que alimenta su formulación. A través de su desarrollo territorial, EEI empieza a materializar la apuesta de una política pública que reconoce los entornos escolares como nodos de intervención prioritaria y estratégica para la ciudad, con el propósito de institucionalizar un modelo de intervención integral de los entornos. Mientras la estrategia avanza en la intervención directa en los territorios, la Política Pública de Entornos Escolares Inspiradores se construye de manera paralela, con el propósito de consolidar los aprendizajes acumulados, garantizar su sostenibilidad y proyectar su escalamiento a largo plazo. En este sentido, EEI se configura como un laboratorio de práctica y aprendizaje que genera evidencia clave para la toma de decisiones y la consolidación de una política pública de ciudad.

Contexto de implementación: ¿dónde y bajo qué realidades se desarrolla EEI?

La estrategia se desarrolla en contextos urbanos complejos de la ciudad de Bogotá, específicamente en EEP[3] que concentran condiciones clave para el bienestar y desarrollo de niñas, niños y adolescentes. Estos EEP no se limitan al espacio físico de la institución educativa, sino que comprenden un sistema ampliado de relaciones, prácticas y territorios donde transcurre la vida cotidiana de las comunidades educativas.

En este sentido, los EEP pueden entenderse como espacios físicos, sociales y digitales en los que estudiantes construyen sus experiencias vitales, lo que implica reconocer que la experiencia educativa desborda los límites del aula y se configura en interacción constante con el territorio. Esta comprensión amplía la mirada tradicional de la institución educativa, situándose como parte de un ecosistema territorial más amplio, donde confluyen múltiples actores, dinámicas y condiciones.

Desde esta perspectiva, el contexto de implementación de EEI no responde a una causa única ni a una problemática aislada, sino a una trama compleja de factores interrelacionados que inciden en la vida escolar y comunitaria. En los territorios donde se implementa la estrategia se identifican distintas formas de conflicto, violencia y criminalidad que afectan el bienestar, la seguridad y las trayectorias educativas de niñas, niños y adolescentes. Sin embargo, los factores de riesgo no se limitan únicamente a estas dimensiones, sino que incluyen también condiciones ambientales y urbanas como el deterioro del espacio público, la contaminación, la falta de infraestructura adecuada, las barreras de movilidad y otros elementos que generan estrés, incomodidad y afectaciones en la experiencia cotidiana de las comunidades educativas.

Estas condiciones se expresan en situaciones como la inseguridad en los trayectos escolares, el acoso en el espacio público, la presencia de actores delictivos, la distribución y el consumo problemático de sustancias psicoactivas (SPA) y el deterioro del entorno natural y urbano, factores que limitan el acceso a espacios seguros y afectan el desarrollo integral de la comunidad.

[3] Los Entornos Escolares Priorizados -EEP- se definen a partir del IPEE que articula análisis de datos sobre riesgo y conflictividad con procesos de diálogo y validación territorial entre actores institucionales; este proceso se desarrolla con mayor detalle en el capítulo 3.

En este marco, los EEP se configuran como territorios ampliados de interacción cotidiana, que incluyen no solo las instituciones educativas, sino también parques, plazas, calles, estaciones de transporte y otros espacios públicos donde las comunidades educativas se encuentran, transitan y construyen relaciones donde viven la ciudad, viven su cotidianidad. Esta escala territorial ampliada implica reconocer que tanto la convivencia como el conflicto se producen en estos espacios, los cuales son apropiados socialmente por estudiantes, familias y otros actores comunitarios.

> Desde el enfoque de sistematización y la metodología RAP, es clave comprender que el contexto no es un escenario externo ni estático, sino un espacio vivido, dinámico y situado, que se transforma a partir de las interacciones de quienes lo habitan. En estos territorios, la convivencia y el conflicto coexisten y se expresan en prácticas concretas —como encuentros, tensiones o violencias en el espacio público— que dan cuenta de la manera en que las comunidades construyen y disputan el uso y significado del entorno.
>
> En consecuencia, los EEP donde se implementa EEI pueden ser caracterizados como ecosistemas territoriales complejos, en los que dimensiones físicas (infraestructura y espacio público), sociales (relaciones comunitarias, redes de cuidado), institucionales (presencia y acción del Estado), ambientales (condiciones ecológicas, calidad ambiental y acceso a espacios naturales) y simbólicas (percepciones de seguridad, pertenencia y uso del territorio). Estos ecosistemas no son estáticos, sino que están en permanente transformación, atravesados por dinámicas históricas, sociales y urbanas propias de cada territorio.

En este marco, resulta fundamental reconocer los espacios naturales como escenarios clave para el desarrollo, el bienestar y la calidad de vida de niñas, niños, adolescentes y jóvenes. No obstante, estos espacios también entran en tensión debido a las conflictividades territoriales y al deterioro ambiental derivado de distintas prácticas humanas, lo que afecta las posibilidades de cuidado, apropiación y disfrute colectivo del entorno.

Las experiencias de niñas, niños, adolescentes y jóvenes en estos contextos están profundamente mediadas por las condiciones territoriales de los entornos que habitan. La posibilidad de vivir su experiencia educativa, transitar de manera segura hacia la escuela, habitar el espacio público con confianza o participar en la vida comunitaria depende de factores que exceden lo pedagógico y que condicionan directamente su bienestar, sus relaciones y sus oportunidades de desarrollo. En este sentido, la calidad del entorno (en sus dimensiones físicas, sociales, ambientales e institucionales) incide

de manera directa en la forma en que las comunidades educativas experimentan y construyen la vida escolar y comunitaria.

En términos analíticos, las problemáticas que atraviesan estos entornos no pueden entenderse de manera fragmentada, ya que son resultado de la interacción entre múltiples niveles:

- Factores individuales, relacionados con trayectorias personales y condiciones de vida de las y los estudiantes.
- Dinámicas familiares, que pueden incluir situaciones de violencia intrafamiliar.
- Condiciones barriales y urbanas atravesadas por desigualdades socioeconómicas, acceso diferencial a servicios, dinámicas de segregación territorial, conflictividades comunitarias y deterioro físico, social y ambiental del entorno.
- Lógicas institucionales, asociadas a la capacidad de articulación intersectorial y respuesta del Estado en el territorio.

Esta multicausalidad configura escenarios donde coexisten factores de riesgo (ver tabla 1.) y factores protectores, y donde las intervenciones requieren una comprensión integral que articule lo pedagógico, lo comunitario y lo institucional.

Tabla 1. Factores de riesgo

Dimensión	Subcategoría	Ítem
	Contexto personal	Consumo de SPA de estudiantes fuera del colegio
		Características sociodemográficas de riesgo
		Conductas suicidas
		Conductas informáticas contra la convivencia

Factores de riesgo		Embarazo adolescente
	Contexto familiar	Violencia familiar
		Explotación laboral
		Exposición a elementos violentos
		Amenaza intrafamiliar
	Contexto del colegio	Influencia de mercados riesgosos
		Características del colegio
	Contexto del barrio	Presencia de pandillas
		Presencia de bandas futboleras
		Riñas
		Delitos sexuales
		Violencia familiar

Fuente: Documento marco de evaluación Entornos Escolares Inspiradores.

En este contexto, la estrategia EEI se posiciona como una respuesta que reconoce la complejidad territorial y apuesta por la transformación integral de los EEP, no solo mediante acciones físicas o de seguridad, sino a través del fortalecimiento del tejido social, la participación comunitaria y la articulación interinstitucional. De esta manera, la institución educativa se resignifica como un epicentro de transformación territorial, capaz de incidir en las dinámicas del territorio y de activar procesos de cuidado colectivo que impactan la vida cotidiana de las comunidades.

Caracterización territorial de los EEP: dinámicas, riesgos y protecciones

La caracterización de los EEP se construye a partir de la revisión de las fichas de perfil, correspondientes a la etapa de caracterización, y del Plan de Acción de la Iniciativa Comunitaria para el Mejoramiento del Entorno Escolar (en adelante PICME) de cada EEP, elaborados en la fase de formulación de la estrategia. Esta lectura conjunta permite comprender no solo las condiciones territoriales en las que se desarrolla EEI, sino también la manera en que cada entorno fue interpretado, priorizado y proyectado metodológicamente, identificando factores de riesgo, factores protectores, redes presentes y posibilidades de transformación según las particularidades de cada territorio.

Primera cohorte: Entornos priorizados 2024

La primera cohorte de la estrategia estuvo conformada por 18 EEP, distribuidos en 11 localidades de Bogotá (distribución en la tabla No. 2). Esta cohorte constituyó el primer momento de implementación territorial de EEI y permitió identificar, desde la experiencia inicial, la diversidad de realidades urbanas, sociales, ambientales e institucionales que atravesaban los EEP de la ciudad.

Tabla No. 2 Entornos Escolares Priorizados 2024

Código	Zona	Localidad
EEP 1 - KEN	CLASS	KENNEDY
EEP 2 - KEN	LA AMISTAD	KENNEDY
EEP 3 - KEN	CENTRAL	KENNEDY
EEP 4 - SC	PORTAL 20 DE JULIO	SAN CRISTÓBAL
EEP 5 - CB	SIERRA MORENA	CIUDAD BOLÍVAR
EEP 6 - CB	MEISSEN	CIUDAD BOLÍVAR
EEP 7 - ENG	FERIAS	ENGATIVÁ
EEP 8 - ENG	LUIS CARLOS GALÁN	ENGATIVÁ

EEP 9 - USM	LA FLORA	USME
EEP 10 - USM	USMINIA	USME
EEP 11 - SF	SAN BERNARDO	SANTA FÉ
EEP 12 - FON	LA GIRALDA	FONTIBÓN
EEP 13 - CAN	EGIPTO	CANDELARIA
EEP 14 - SUB	VIRGINIA VILLA ELISA	SUBA
EEP 15 - SUB	LA GAITANA	SUBA
EEP 16 - BO	BOSA ISLANDIA	BOSA
EEP 17- MAR	MANZANA EDUCATIVA	MÁRTIRES
EEP 18 - MAR	LOS LICEOS	MÁRTIRES

Al momento de su caracterización, los entornos de 2024 compartían una serie de rasgos estructurales: alta complejidad urbana, presencia de factores de riesgo vinculados al deterioro del espacio público, consumo o expendio de SPA en zonas próximas a las instituciones educativas, conflictividades asociadas a la movilidad, violencias cotidianas, economías informales o ilegales y tensiones en la convivencia. Al mismo tiempo, también se identificó una presencia significativa de factores protectores, expresados en redes comunitarias, organizaciones sociales, procesos culturales, liderazgos locales, equipamientos públicos y capacidades institucionales que constituían una base relevante para la acción colectiva.

A continuación, se sintetizan los principales rasgos de esta primera cohorte, integrando en cada entorno la lectura territorial con los factores de riesgo y protección identificados.

EEP 1 - KEN (Class)

Al momento de la caracterización, el entorno se encontraba fuertemente marcado por la presencia de bodegas de reciclaje, contaminación auditiva y ambiental, acumulación de residuos y ocupación del espacio público. Se identificaban puntos de venta y consumo

de SPA, hurtos, riñas y confrontaciones con actores externos. Sin embargo, también se reconocía una base comunitaria activa, expresada en el Centro de Escucha Roma, el colectivo Sé Feliz Baila, la escuela Warrior Wolf, la asociación Eco Proyect, la biblioteca del antiguo CAI de Britalia, así como en equipamientos como el CLAP, el CDC Britalia y la UPA.

EEP 2 - KEN (La Amistad)

El entorno evidenciaba transformaciones asociadas a las obras del metro, que habían reconfigurado la movilidad y aumentado la congestión y los riesgos viales. Los parques concentraban riñas, hurto, consumo y expendio de SPA, junto con una mala disposición de residuos. A pesar de ello, se identificaba una alta densidad de actores institucionales y comunitarios con potencial de articulación, entre ellos la Alcaldía Local, la Policía, el SENA, la Oficina del Metro, la Corporación Ciudad Emphiria, la Casa de la Juventud Iwoka, parques barriales y redes educativas y comunitarias.

EEP 3 - KEN (Central)

Se trataba de un territorio urbano densamente poblado, con múltiples instituciones educativas, comercio formal e informal y alta población flotante. En el diagnóstico se evidenciaban inseguridad, riesgos viales, expendio y consumo de SPA y riñas. Sin embargo, el entorno contaba también con factores protectores como el Parque Zonal La Amistad, la presencia de actores comunitarios, familias, comercio local, articulaciones interinstitucionales y procesos de liderazgo juvenil y participación.

EEP 4 - SC (Portal 20 de Julio)

El entorno se caracterizaba por una fuerte mixtura de usos y por alta población flotante en contextos de vulnerabilidad. Se identificaban inseguridad, presencia de bandas, riñas, manejo inadecuado de basuras, consumo y expendio de SPA, acoso callejero y sexual, y una débil apropiación del espacio público. A la vez, se reconocían como factores protectores parques, polideportivos, aula ambiental, áreas de conservación, el Centro Felicidad, el Centro de Desarrollo Social, el consejo de sabios y sabias, y procesos de muralismo comunitario.

EEP 5 - CB (Sierra Morena)

En este entorno confluyen problemáticas de inseguridad, expendio y consumo de SPA, pandillismo, riñas, riesgos viales, habitabilidad en calle, residuos y contaminación de cuerpos de agua. Sin embargo, también se reconocía una importante oferta institucional y comunitaria, expresada en la Manzana del Cuidado, parques y centros comunitarios, la Casa de la Juventud, procesos previos de prevención de SPA y murales pedagógicos impulsados por colectivos artísticos.

EEP 6 - CB (Meissen)

El entorno estaba atravesado por una historia de poblamiento ligada a migraciones y actividades económicas como la mecánica, los materiales de construcción y el reciclaje. Se identificaban inseguridad, hurtos, riñas, consumo problemático de SPA y alcohol, tráfico pesado, contaminación ambiental y deterioro del espacio urbano. Como factores protectores aparecían los parques México y Meissen, el SENA Meissen, procesos pedagógicos ambientales, TUMMPAZ, la biblioteca comunitaria y grupos de adultos mayores.

EEP 7 - ENG (Ferias)

El diagnóstico mostraba una transformación del barrio hacia bodegas, talleres e inquilinatos, con debilitamiento de la organización comunitaria. Entre los riesgos identificados estaban el deterioro del parque principal, microtráfico, consumo de SPA, hurtos, instrumentalización de menores, residuos y problemas de infraestructura vial. En contraste, persistían factores protectores como el Colectivo Identidad, Memoria y Territorio, la Biblioteca Pública de Las Ferias, la Junta de Acción Comunal, la Red de Familias, procesos de memoria barrial y festivales culturales.

EEP 8 - ENG (Luis Carlos Galán)

El entorno se configuraba en relación con el humedal Tibabuyes, integrando dimensiones ambientales, comunitarias y educativas. Se identificaban zonas inseguras y poco transitadas, pandillas, expendio de SPA, falta de apropiación territorial, residuos, habitabilidad en calle y dinámicas migratorias. Como factores protectores sobresalían el humedal, canchas comunitarias, el salón comunal, la escuela Champion Team, la Junta de Acción Comunal y distintos procesos artísticos y comunitarios.

EEP 9 - USM (La Flora)

Este entorno presentaba condiciones propias del borde urbano-rural, con riqueza ambiental, fuentes hídricas y limitaciones de acceso. Se evidenciaban baja apropiación territorial, manejo inadecuado de residuos, violencias intrafamiliares, consumo de SPA, falta de oportunidades laborales y uso inadecuado del tiempo libre. A la vez, se reconocían iniciativas comunitarias como Montaña Resiste, Olla Artística, BiciClub juvenil, Domo Villa Rosita, la Red de Huertas y el Festival del Agua.

EEP 10 - USM (Usminia)

Se trataba de un territorio originado en procesos de asentamiento informal, con pobreza, deterioro vial y alta presencia de economía informal. Los riesgos identificados incluían múltiples violencias, presencia de bandas y grupos ilegales, consumo y tráfico de SPA, pobreza, desempleo y residuos. Entre los factores protectores se encontraban parques y equipamientos como CREA Cantarrana, redes comunitarias, festivales culturales, procesos de memoria y arte y acciones de recuperación ambiental.

EEP 11 - SF (San Bernardo)

El entorno se ubicaba en una zona central con fuertes tensiones entre centralidad urbana y exclusión social. Se evidenciaban estructuras de microtráfico, alta presencia de habitantes de calle, uso inadecuado del espacio público, acumulación de residuos y una fuerte percepción de inseguridad. Paralelamente, existían como factores protectores instituciones educativas, parques y alamedas, la Junta de Acción Comunal, procesos de memoria y resignificación, articulación con universidades y jornadas comunitarias y de apoyo social.

EEP 12 - FON (La Giralda)

Este entorno se caracterizaba por su arraigo barrial, cohesión comunitaria e identidad local. Aunque enfrentaba riesgos asociados a bandas delincuenciales, instrumentalización de menores, venta de SPA, alcohol y cigarrillos, y violencia familiar, contaba con factores protectores relevantes como instituciones públicas y sociales, biblioteca, Casa de la Juventud, colectivos culturales y deportivos, Juntas de Acción Comunal y escuelas deportivas.

EEP 13 - CAN (Egipto)

El entorno combinaba presencia de habitantes de calle con una alta concentración de organizaciones comunitarias, culturales y religiosas. Entre los riesgos se identificaban riñas, venta y consumo de SPA, acoso a estudiantes y mujeres, problemas de movilidad y señalización, residuos, baja iluminación y presencia itinerante de habitantes de calle. En contraste, se reconocía una sólida base organizativa: parques y quebradas, fundaciones culturales y ambientales, parroquia, mesas de grafiti y rock, y diversos procesos artísticos y pedagógicos.

EEP 14 - SUB (Virginia Villa Elisa)

Se trataba de un entorno fragmentado, atravesado por vías de alta circulación y comercio formal e informal. Se identificaban microtráfico, consumo de SPA, hurtos, riñas, fronteras invisibles, residuos, habitabilidad en calle y baja apropiación territorial. Como factores protectores aparecían la JAC Gloria Lara II, la biblioteca barrial, la escuelita de fútbol y algunos comercios locales.

EEP 15 - SUB (La Gaitana)

El entorno evidenciaba una alta circulación de personas, múltiples equipamientos institucionales y organizaciones sociales. También se registraban microtráfico, expendio de SPA, pandillas, hurtos, riñas y residuos. Aun así, se reconocían como factores protectores la Casa de la Memoria de Suba, el parque y la plazoleta La Gaitana, la JAC La Gaitana y procesos comunitarios de recuperación del espacio público.

EEP 16 - BO (Bosa Islandia)

Se encontraba en una zona de expansión urbana, afectada por obras públicas y deterioro del espacio público. Los riesgos principales eran hurtos, inseguridad, riñas, residuos, parqueo en zona escolar y consumo y expendio de SPA. Entre los factores protectores se destacaban las Juntas de Acción Comunal, corporaciones sociales, parques barriales, la huerta comunitaria, procesos restaurativos y de memoria y programas de prevención de violencias.

EEP 17 - MAR (Manzana Educativa)

El entorno presentaba alta densidad comercial y presión sobre el espacio público. Se identificaban invasión del espacio público, acoso callejero, riesgo de Explotación Sexual Comercial de Niñas, Niños y Adolescentes -ESCNNA-, consumo de SPA, microtráfico y

disposición inadecuada de escombros. Al mismo tiempo, existían factores protectores como la comunidad comerciante, el Estudio Audiovisual La Estanzuela, liderazgos artísticos, la Casa de la Juventud, el CREA, instituciones educativas y de salud, y diversos procesos comunitarios y culturales.

EEP 18 - MAR (Los Liceos)

El entorno se caracterizaba por alta circulación y actividad comercial, con tensiones en la convivencia y el uso del espacio público. Entre los riesgos aparecían habitabilidad en calle, consumo y expendio de SPA, acumulación de residuos y excretas, hurtos, acoso callejero, contaminación ambiental y auditiva y deterioro del espacio público. En contraste, se destacaban múltiples factores protectores: equipamientos urbanos del centro, colectivos artísticos y culturales, Estudio Audiovisual La Estanzuela, Casa de la Juventud, la red pedagógica El Color de la Sabana, Carnaval de los Colores, procesos de muralismo, Proyecto Hermes y escuelas taller.

Segunda cohorte: Entornos priorizados 2025

La segunda cohorte de la estrategia estuvo conformada por 22 Entornos Escolares Priorizados (EEP), distribuidos en 13 localidades de Bogotá (distribución en la tabla No. 3). Esta cohorte amplió el alcance territorial de EEI y permitió profundizar la lectura sobre la diversidad de condiciones urbanas, sociales, ambientales e institucionales presentes en los EEP. A diferencia de la cohorte inicial, en estos territorios se hizo aún más visible la heterogeneidad de las realidades barriales y la necesidad de afinar la lectura situada de cada contexto como base para la formulación de las iniciativas.

Tabla No. 3 Entornos Escolares Priorizados 2025

Código	Zona	Localidad
EEP 19 - PA	MUZÚ	PUENTE ARANDA
EEP 20-RUU	QUIROGA SUR	RAFAEL URIBE URIBE
EEP 21-RUU	MARRUECOS Y MOLINOS	RAFAEL URIBE URIBE
EEP 22- USA	SAN CRISTÓBAL	USAQUÉN
EEP 23- TUN	EL TUNAL	TUNJUELITO

EEP 24 -USM	USME	BOLONIA - TEJARES
EEP 25 - USM	COMUNEROS	USME
EEP 26 - BO	LAURELES, LOS NARANJOS	BOSA
EEP 27 - BO	GRANCOLOMBIANO	BOSA
EEP 28 - BO	CONCEPCIÓN LIBERTAD	BOSA
EEP 29 - BO	NUEVO CHILE	BOSA
EEP 30 - KEN	EDUARDO UMAÑA LUNA	KENNEDY
EEP 31-KEN	MARIA PAZ	KENNEDY
EEP 32-KEN	ISABEL II	KENNEDY
EEP 33-SUB	EL RINCÓN	SUBA
EEP 34- SUB	PRADO VERANIEGO	SUBA
EEP 35 - CAN	LA CONCORDIA	CANDELARIA
EEP 36- SC	BARRIOS MONTEBELLO, SANTA INES, SAN PEDRO.	SAN CRISTÓBAL
EEP 37-SC	BARRIO LOS ALPES	SAN CRISTÓBAL
EEP 38 - CB	BARRIO SAN FRANCISCO	CIUDAD BOLÍVAR
EEP 39 - MART	SAMPER MENDOZA Y SANTA FÉ	MÁRTIRES
EEP 40 - AN	BARRIO POLICARPA SALAVARRIETA	ANTONIO NARIÑO

En conjunto, la revisión de las fichas de perfil y de los PICME permitió identificar que los EEP en 2025 compartían rasgos como problemáticas asociadas a movilidad, consumo y expendio de SPA, economías informales, conflictividades asociadas a la seguridad y a la

convivencia, deterioro ambiental y tensiones derivadas de transformaciones urbanas aceleradas. No obstante, también se reconocieron factores protectores importantes, asociados a memorias barriales, procesos organizativos, redes institucionales, equipamientos culturales, espacios comunitarios y liderazgos pedagógicos y sociales.

EEP 19 - PA Muzú

Al momento de la caracterización, este entorno se reconocía como una zona predominantemente residencial, transformada progresivamente por dinámicas industriales y comerciales. Entre los riesgos se identificaban venta y consumo de SPA, riñas, hurtos, manejo inadecuado de residuos, habitabilidad en calle y ocupación problemática del espacio público. Como factores protectores se reconocían la Iglesia Santa Isabel de Hungría, la Iglesia La Alquería, la JAC Muzú y acciones institucionales y recreo-deportivas orientadas al trabajo en red.

EEP 20 - RUU - Quiroga Sur

Este entorno se caracterizaba por la combinación de usos residenciales, comerciales y dotacionales. Aunque la información disponible no explicita factores de riesgo con el mismo nivel de detalle que otros entornos, sí deja ver un contexto urbano mixto con tensiones propias de su configuración. A la vez, se reconocían como factores protectores el Parque Quiroga Sur, el polideportivo, las canchas escolares, la Carrera 5K por la convivencia, la toma cultural del parque, la Corporación Crea, Vive, Sueña y diversas estrategias escolares de huerta y comunicación.

EEP 21 - RUU - Marruecos y Molinos

Se identificaba una fuerte vida cultural y comunitaria, aunque también se registraban riñas, hurtos, instrumentalización de menores, consumo y expendio de SPA, residuos, problemas de movilidad y riesgos ambientales asociados a vegetación no intervenida y baja iluminación. Como factores protectores aparecían el Parque Marruecos, el proyecto HumanizArte, estrategias escolares como Sintonizarte, Semana por la Paz y juegos Mariacanistas, la JAC Rincón de Molinos y colectivos artísticos como Línea de Vida Gráfica y Los Caminantes.

EEP 22 - USA - San Cristóbal

El entorno evidenciaba riesgos asociados al consumo y expendio de SPA, instrumentalización de estudiantes, acoso callejero, violencias basadas en género, manejo inadecuado de residuos y habitabilidad en calle, además de problemas asociados con la movilidad. Como factores protectores se reconocían el Parque Araujo, los parques de bolsillo, el Centro de Desarrollo Comunitario Servitá, el programa Manzanas del Cuidado, experiencias previas del programa ECO y el trabajo comunitario con la JAC, Fundación Pintuco y Territorios Mágicos.

EEP 23 - TUN - El Tunal

Este entorno combinaba comercio informal y equipamientos culturales relevantes. Entre los riesgos se identificaban hurtos en parques y espacio público, consumo y expendio de SPA, acoso sexual callejero, instrumentalización de menores, problemas de movilidad y tenencia inadecuada de animales. Como factores protectores se destacaban el Parque Metropolitano El Tunal, parques de bolsillo, el Colectivo Buena Tierra, la Casa de la Cultura de Tunjuelito y el Laboratorio de co-creación de la Biblioteca El Tunal.

EEP 24 - USM - Bolonia - Tejares

Al momento de la caracterización se evidenciaban inseguridad, riñas, hurtos, homicidios, microtráfico, grupos ilegales, violencias basadas en género, débil apropiación comunitaria, problemas de infraestructura vial, consumo de SPA y manejo inadecuado de residuos. Como factores protectores se reconocían las canchas Los Tejares, el salón comunal Bolonia, la Casa Cultural Sentipensante, el programa Guardacaminos, proyectos escolares de ambos colegios y articulación con entidades como SED, IDARTES, IDRD, Hábitat y Movilidad.

EEP 25 - USM - Comuneros

Este entorno se entendía desde una trayectoria de organización popular y comunal, pero también registraba riesgos asociados a delincuencia e inseguridad, consumo, venta y tráfico de SPA, residuos y violencias intrafamiliares, interpersonales y de género. Entre sus factores protectores aparecían el Parque El Virrey, Bellavista Alta, CREA Cantarrana, CDC Julio César Sánchez, la Fundación Primavera, el Colectivo Pigmentarte / IDDEAS, la Fundación SainVille, el Carnaval Territorio de Paz y el programa Hermes.

EEP 26 - BO - Laureles, Los Naranjos

El entorno presentaba alta densidad poblacional y comercio informal. Los riesgos identificados eran riñas entre estudiantes, hurtos, consumo y expendio de SPA, manejo inadecuado de residuos y habitabilidad en calle. Como factores protectores se reconocían el salón comunal y el parque Los Naranjos, los paralibros, festivales culturales, cine al parque, el frente de seguridad comunitario y encuentros deportivos interbarrios.

EEP 27 - BO - Grancolombiano

Este entorno estaba rodeado por vivienda, comercio, equipamientos públicos y vías estrechas. Se registraban hurtos, consumo y expendio de SPA, residuos, inseguridad en parques y dificultades de movilidad. En contraste, aparecían como factores protectores el Parque Laureles II, Laureles Arboleda, el Parque Zonal La Esperanza, la Fundación Tchyminigagua, la Casa de la Cultura y el Emprendimiento, la JAC Laureles y distintos procesos artísticos y deportivos.

EEP 28 - BO - Concepción Libertad

El entorno se reconocía por la coexistencia de vivienda, lotes vacíos y comercio formal e informal, con alta presión sobre la convivencia. Se identificaban riñas, hurtos, consumo y expendio de SPA, acoso callejero, problemas de movilidad, residuos y habitabilidad en calle. Entre los factores protectores estaban los parques de La Concepción y Ciudadela La Libertad, el CAI La Libertad, el Proyecto Sawabona, la emisora escolar, grupos artísticos, colectivos juveniles y programas institucionales.

EEP 29 - BO - Nuevo Chile

Este entorno se caracterizaba por una composición obrera y campesina, con fuerte valor ambiental alrededor del río Tunjuelo y Tingua Azul. Los riesgos incluían inseguridad, hurtos, actividades delictivas, consumo de SPA, manejo inadecuado de residuos, problemas de movilidad y baja oferta institucional y de oportunidades. Como factores protectores se reconocían el Parque Salvador Allende, Los Abuelos, El Renacimiento, la JAC, la Casa de la Cultura, procesos de memoria comunitaria, la construcción del parque El Renacer y actividades culturales locales.

EEP 30 - KEN - Eduardo Umaña Luna

El entorno se ubicaba en un barrio de tradición trabajadora y fuerte movilidad urbana, con presencia significativa de población migrante. Los riesgos identificados eran habitabilidad en calle, consumo y expendio de SPA, riñas, acoso callejero, comercio informal, ocupación del espacio público, impactos industriales y residuos. Entre los factores protectores se destacaban el contacto con la naturaleza, la integración intergeneracional, la Fundación Amigos Samaritanos, la Fundación Sembrando Sabiduría y la articulación con organizaciones sociales y comunitarias.

EEP 31 - KEN - María Paz

El entorno mostraba alta vulnerabilidad económica, desempleo y dependencia del trabajo informal. Se identificaban estructuras delincuenciales, consumo y expendio de SPA, acumulación de basuras y escombros, problemas de movilidad, comercio informal, trabajo sexual y uso inadecuado de parques de bolsillo. Como factores protectores se reconocían los parques de bolsillo, la huerta comunitaria, el salón comunal, la JAC, el PRAE y la articulación con entidades como Ciudad Limpia, Subred y Secretaría de Seguridad.

EEP 32 - KEN - Isabel II

La lectura territorial mostraba condiciones similares al entorno anterior. Entre los riesgos se encontraban hurtos, consumo y expendio de SPA, acoso callejero, habitabilidad en calle, manejo inadecuado de residuos, infraestructura deteriorada y comercio informal. Entre los factores protectores sobresalían la institución educativa como núcleo comunitario, el compromiso de las familias, redes institucionales, el Semillero de Memoria y Resistencia, el Proyecto Hermes, PRAE, el colectivo Memoria como Resistencia y el apoyo de actores comunitarios.

EEP 33 - SUB - El Rincón

Este entorno se ubicaba en una zona densamente poblada y diversa culturalmente. Se identificaban como riesgos la instrumentalización de menores, consumo y expendio de SPA, hurtos, acoso callejero, violencias basadas en género, riñas y residuos asociados a la plaza de mercado informal. A la vez, existían factores protectores como la Jornada Escolar Complementaria, el Colectivo Localízate, la Casa Cultural de Suba, proyectos pedagógicos comunitarios, la Fundación Errante, el Cabildo Muysca, el centro de medios escolar y Jugger por la Paz.

EEP 34 - SUB - Prado Veraniego

El entorno evidenciaba el cambio de uso del suelo de residencial a comercial, con expansión de talleres de mecánica. Entre los riesgos identificados estaban la inseguridad, hurtos, riñas, microtráfico, acoso callejero, problemas de movilidad e inadecuado manejo de residuos. Entre los factores protectores se destacaban el Parque CAI Tierra Linda, establecimientos comerciales del sector, comercios administrados por mujeres, el Festival Cultural Pradista y el potencial de procesos de barrismo social.

EEP 35 - CAN - La Concordia

Este entorno se ubicaba en una centralidad histórica, con énfasis institucional en turismo y patrimonio. Los riesgos identificados incluían consumo y tráfico de SPA, hurtos, ESCNNA, uso inadecuado del espacio público, manejo inadecuado de residuos, problemas de movilidad y habitabilidad en calle. Como factores protectores se reconocían la Plaza de mercado La Concordia, la Galería Santa Fe, parques y plazoletas, la Asociación Candelaria Vida Mía, las mesas locales de Graffiti y Rock, Comparseros Candelarios, ferias de emprendimiento y la proyección social de la Universidad Externado.

EEP 36 - SC - Montebello

El entorno evidenciaba riesgos vinculados a consumo y expendio de SPA, acoso callejero, hurtos, riñas, habitabilidad en calle, residuos y presencia de bandas delincuenciales. A la vez, se reconocían como factores protectores el Parque Montebello, el Parque Metropolitano San Cristóbal, el Centro Felicidad, el SuperCADE, la articulación con Juntas de Acción Comunal, el vínculo escuela–comunidad y la participación institucional.

EEP 37 - SC - Los Alpes

Este entorno acogía población desplazada, afrodescendiente y migrante, en medio de condiciones de violencia naturalizada. Entre los riesgos se identificaban pandillas, organizaciones delictivas, riñas, consumo y expendio de SPA, manejo inadecuado de residuos, débil apropiación territorial y comunicación no asertiva. En contraste, aparecían como factores protectores el Parque Entre Nubes, la Reserva El Delirio, el Páramo de Cruz Verde, la Biblioteca comunitaria Simón Bolívar, el Laboratorio

Comunidades Fucha, la Bienal de Arte Comunitario por la Paz, el Festival del Agua y el Festival del viento y las cometas.

EEP 38 - CB - San Francisco

El entorno estaba en un barrio surgido de la autoconstrucción y enfrentaba desafíos en seguridad, convivencia y ambiente. Los riesgos incluían consumo y expendio de SPA, acoso callejero, hurtos, habitabilidad en calle, manejo inadecuado de residuos, problemas de movilidad, contaminación de la quebrada Limas, comercio informal y deterioro del espacio público. Como factores protectores se destacaban el Parque Nueva Candelaria, el Parque San Francisco, la Casa de la Cultura Candelaria La Nueva, el Proyecto Hermes, el Carnaval Nicolasino, semilleros estudiantiles y procesos como Ecociudades y obras con saldo pedagógico.

EEP 39 - MART - Samper Mendoza

La caracterización daba cuenta de un territorio tradicional del centro, atravesado por actividades sexuales pagas -ASP-, comercio de alto impacto y narcotráfico. Entre los riesgos se encontraban consumo y expendio de SPA, acoso callejero y riesgos asociados a ASP, hurtos, contaminación por residuos industriales, problemas de movilidad y uso problemático del espacio público. Entre los factores protectores se reconocían el Parque El Renacimiento, la Plaza de Paloquemao, la Casa de la Juventud, el Centro de Memoria, casas de refugio, hogares de paso, organizaciones sociales y fundaciones, el Carnaval por la Vida y el proyecto Chamitos y Chamitas.

EEP 40 - AN - Policarpa Salavarrieta

Este entorno se reconocía desde su historia de lucha por el derecho a la vivienda y su identidad barrial. Los riesgos identificados eran riñas fomentadas por externos, acoso callejero, hurtos, consumo y expendio de SPA, alcohol y cigarrillo, instrumentalización de NNAJ, habitabilidad en calle y deficiencias en infraestructura vial. Como factores protectores se destacaban el Parque Policarpa Salavarrieta, la Casa de la Juventud, la Casa Cultural La Tremenda, la JAC Policarpa, colectivos juveniles y procesos comunitarios y artísticos.

Tercera cohorte: Entornos priorizados 2026

La tercera cohorte de la estrategia estuvo conformada por 25 EEP, distribuidos en distintas localidades de Bogotá (ver Tabla No. 4). Esta cohorte corresponde al momento

más reciente de ampliación de EEI y ha permitido incorporar territorios con configuraciones urbanas, sociales y ambientales diversas, varios de ellos marcados por procesos acelerados de transformación, expansión urbana, presión sobre el espacio público y persistencia de desigualdades territoriales.

Tabla No. 4 Entornos Escolares Priorizados 2026

Código	Zona	Localidad
EEP 41-AN	LA FRAGUA	ANTONIO NARIÑO
EEP 42-BU	SAN FERNANDO	BARRIOS UNIDOS
EEP 43- BO	CIUDADELA EL RECREO	BOSA
EEP 44-BO	SAN BERNARDINO	BOSA
EEP 45-CHA	QUINTA CAMACHO	CHAPINERO
EEP 46-CB	ARBORIZADORA ALTA	CIUDAD BOLÍVAR
EEP 47-CB	PARAISO MIRADOR	CIUDAD BOLÍVAR
EEP 48-ENG	BOSQUE POPULAR	ENGATIVÁ
EEP 49-FON	SAN PABLO	FONTIBÓN
EEP 50-FON	ATAHUALPA	FONTIBÓN
EEP 51-KEN	CIUDAD KENNEDY CENTRAL	KENNEDY
EEP 52-KEN	PRIMERA DE MAYO	KENNEDY
EEP 53- MART	PANAMERICANO	MÁRTIRES
EEP 54-PA	LA MERCED	PUENTE ARANDA
EEP 55-RUU	CHIRCALES	RAFAEL URIBE URIBE
EEP 56-RUU	BOSQUE SAN CARLOS	RAFAEL URIBE URIBE

EPP 57-RUU	MARCO FIDEL SUÁREZ	RAFAEL URIBE URIBE
EEP 58-SC	ATENAS	SAN CRISTÓBAL
EEP 59-SUB	AURES	SUBA
EEP 60-SUB	LA TOSCANA	SUBA
EEP 61-TUN	VENECIA	TUNJUELITO
EEP 62-USA	VERBENAL	USAQUÉN
EEP 63-USA	TOBERÍN	USAQUÉN
EEP 64-USM	PORVENIR	USME
EEP 65-USM	SAN ANDRÉS DE LOS ALTOS	USME

En conjunto, la revisión de la información disponible para esta cohorte permite reconocer que, al momento de la caracterización, los entornos de 2026 presentaban problemáticas recurrentes de movilidad, seguridad, residuos, uso conflictivo del espacio público y presencia de economías informales o ilegales, junto con activos comunitarios, ambientales, culturales e institucionales que ofrecían bases para la articulación territorial y el desarrollo de acciones colectivas.

EEP 41 – AN (La Fragua)

El entorno se caracterizaba por alto flujo vehicular, riesgos de movilidad y presión comercial asociada a repuestos automotrices. Los riesgos identificados incluían consumo y expendio de SPA y vapeadores, riñas, residuos, contaminación del río Fucha y riesgos viales. Como factores protectores se reconocían las instituciones educativas con procesos ambientales, el club deportivo Nueva Alianza, el colectivo de pacas biodigestoras, la JAC Santa Isabel IV, la parroquia y diversas entidades locales.

EEP 42 – BU (San Fernando)

Este entorno se reconocía como un sector residencial en transformación, con comercio creciente y cierta estabilidad económica. Entre los riesgos se encontraban hurtos en

puentes peatonales, consumo y expendio de SPA, venta de alcohol y cigarrillos cerca de colegios, habitabilidad en calle y residuos en el canal Salitre. Como factores protectores se reconocían el Parque San Fernando, el salón comunal con formación en judo, la organización barrial y las instituciones educativas del sector.

EEP 43 – BO (Ciudadela El Recreo)

Se trataba de un territorio de alta densidad poblacional y urbanización reciente. Los riesgos identificados eran consumo y expendio de SPA, riñas y violencia entre estudiantes y actores externos, y manejo inadecuado de residuos sólidos. Entre los factores protectores se encontraban proyectos escolares de convivencia, el compromiso de la comunidad vecinal, el Hospital de Bosa El Recreo, la biblioteca pública de Bosa y la articulación con entidades locales.

EEP 44 – BO (San Bernardino)

Este entorno se configuraba como un territorio en transición, con tensiones entre expansión urbana, diversidad poblacional y disputas por el uso del suelo. Los riesgos incluían acumulación de residuos, contaminación del río Tunjuelo, violencias basadas en género, consumo y expendio de SPA, riñas y deterioro vial. Como factores protectores se reconocían PRAE, huertas escolares, el Cabildo Muisca de Bosa, asociaciones de recicladores, la Fundación Bella Flor y nodos ambientales como QUYNZÁ.

EEP 45 – CHA (Quinta Camacho)

El entorno se ubicaba en una zona de uso mixto e intensa dinámica urbana. Los riesgos identificados eran hurtos, riñas, acoso callejero, consumo y expendio de SPA, manejo inadecuado de residuos, congestión vehicular y contaminación ambiental y sanitaria. Entre sus factores protectores estaban la Alcaldía Local de Chapinero, secretarías distritales, IDIPRON, UAESP, colectivos culturales y juveniles y la comunidad educativa.

EEP 46 – CB (Arborizadora Alta)

Se trataba de un territorio con fuerte memoria organizativa, pero también expuesto a microtráfico, violencia estructural y riesgos ambientales. Los riesgos identificados fueron microtráfico y consumo de SPA, hurto, riñas, intimidación, residuos críticos y riesgos viales. Entre los factores protectores se encontraban colectivos comunitarios como

Mayaelo, madres comunitarias, liderazgos barriales, procesos de memoria y mediación y acciones de cuidado ambiental.

EEP 47 – CB (Paraíso Mirador)

Ubicado en la parte alta de Ciudad Bolívar, este entorno enfrentaba tensiones por control territorial, expansión informal y escasez de vías. Los riesgos incluían bandas criminales, violencia, hostigamiento, extorsión, consumo y expendio de SPA, residuos y baja participación en espacios comunitarios. Como factores protectores aparecían la Ludoteca Niños del Paraíso, la Fundación Cigarra, la Casa de la Juventud, el Museo de la Ciudad Autoconstruida, BibloRed y la estrategia Atrapasueños.

EEP 48 – ENG (Bosque Popular)

El entorno estaba influido por obras viales, equipamientos metropolitanos y cercanía al Jardín Botánico. Los riesgos se asociaban al deterioro del espacio público, manejo inadecuado de residuos, parqueo irregular, movilidad y conflictos de convivencia entre estudiantes. En contraste, se reconocían iniciativas pedagógicas como Pajareando Ando, Eco Chatarreros, actividades artísticas y pedagógicas, y las zonas verdes institucionales.

EEP 49 – FON (San Pablo)

Este entorno se ubicaba en un corredor industrial y logístico de alto impacto. Los riesgos identificados eran contaminación del aire y ruido, tráfico pesado, accidentalidad vial, hurtos y riñas. Como factor protector central se destacaba la organización comunitaria barrial y la articulación entre comunidad e institución educativa.

EEP 50 – FON (Atahualpa)

El entorno Atahualpa–Internacional se caracterizaba por usos residenciales, industriales, logísticos y comerciales. Entre los riesgos se registraban hurtos, consumo y expendio de SPA, acoso callejero, habitabilidad en calle, manejo inadecuado de residuos, deterioro vial y parqueo indebido. Como factores protectores se reconocían las JAC Atahualpa, Aldea e Internacional, la Subred Sur Occidente, Ciudad Limpia, la Alcaldía Local y parques como Atahualpa, Aldea y Santo Cristo.

EEP 51 – KEN (Ciudad Kennedy Central)

Este entorno combinaba dinámica social y comunitaria con parques, comercio y equipamientos. Los riesgos eran consumo y expendio de SPA, habitabilidad en calle, vandalismo, intimidación, manejo inadecuado de residuos y riesgos de movilidad. Entre los factores protectores se destacaban la JAC California Supermanzana, colectivos juveniles, grupos de danza, teatro y música, huertas urbanas y el Instituto Cultural Ciudad Kennedy.

EEP 52 – KEN (Primera de Mayo)

Se trataba de un sector residencial afectado por obras del metro. Los riesgos identificados fueron consumo y expendio de SPA, riñas entre estudiantes, manejo inadecuado de residuos y baja apropiación del espacio público. Como factores protectores se reconocían la organización comunitaria, la disposición institucional y los parques y espacios públicos del sector.

EEP 53 – MART (Panamericano)

Este entorno se encontraba en una zona de transformación urbana en el centro. Los riesgos incluían hurtos, acoso callejero, lotes baldíos inseguros y acumulación de residuos. Aun así, se reconocían factores protectores como la JAC Panamericano, organizaciones ambientales como Manigua Viva, CENSAT y RECOVECO, y distintos procesos comunitarios.

EEP 54 – PA (La Merced)

El entorno del Colegio La Merced IED se ubicaba en una zona industrial y de tránsito. Los riesgos identificados eran acoso sexual callejero, manejo inadecuado de residuos, contaminación industrial y riesgos de accidentalidad. Como factores protectores se destacaban procesos interinstitucionales y acciones de recuperación del espacio público.

EEP 55 – RUU (Chircales)

Este entorno se configuraba alrededor de la quebrada La Chiguaza y una memoria histórica ligada a los chircales. Los riesgos incluían instrumentalización de menores, consumo y expendio de SPA, extorsión, economías ilegales, riñas y residuos. Entre sus

factores protectores se encontraban organizaciones comunitarias y procesos locales de formación.

EEP 56 – RUU (Bosque San Carlos)

El entorno se localizaba en una zona densamente poblada, con cercanía a un ecosistema de valor comunitario. Los riesgos se asociaban a consumo y expendio de SPA, instrumentalización de menores, explotación sexual comercial, riñas, hurtos y residuos. Como factores protectores aparecían las JAC Gustavo Restrepo y Los Pijaos, la Corporación Crea, Vive y Sueña, procesos artísticos y ambientales y equipamientos institucionales.

EEP 57 – RUU (Marco Fidel Suárez)

Este entorno priorizaba problemáticas de seguridad y convivencia. Los riesgos identificados eran pandillas, fronteras invisibles, hurtos, consumo y expendio de SPA, acoso sexual callejero y acumulación de residuos. Como factor protector se señalaban iniciativas comunitarias orientadas a la convivencia.

EEP 58 – SC (Atenas)

El entorno se reconocía como nodo social y comunitario estratégico entre dos UPZ del suroriente. Los riesgos eran habitabilidad en calle, consumo y expendio de SPA, hurtos, manejo inadecuado de residuos y riesgos viales. Como factores protectores se encontraban la JAC Atenas y Guacamayas, AVESOL, el Colectivo Ishir y la Fundación Aprender Viviendo.

EEP 59 – SUB (Aures)

El entorno presentaba vida barrial activa y valor ambiental en torno al humedal. Los riesgos identificados incluían residuos en el humedal, habitabilidad en calle, hurtos, riñas y consumo y expendio de SPA. Como factores protectores se reconocían el humedal y su biodiversidad, la memoria territorial y las redes comunitarias.

EEP 60 – SUB (La Toscana)

La principal problemática del entorno era el manejo inadecuado de basuras, agravado por la habitabilidad en calle. A ello se sumaban consumo y expendio de SPA, hurto y

deterioro del espacio público. Como factor protector se reconocían las instituciones educativas del entorno.

EEP 61 – TUN (Venecia)

Ubicado en un barrio popular de autoconstrucción, este entorno combinaba comercio barrial, talleres y equipamientos educativos. Los riesgos se asociaban a congestión vehicular, accidentes de tránsito, consumo y expendio de SPA, acumulación de residuos e iluminación deficiente. Entre los factores protectores aparecían la organización barrial, proyectos escolares, el Parque Laguneta y procesos de cultura ciudadana.

EEP 62 – USA (Verbenal)

Este entorno se configuraba como un sector residencial con amplia oferta educativa y de salud. Los riesgos identificados eran hurtos, consumo de SPA, comercio informal, venta de alcohol y vapeadores y manejo inadecuado de residuos. Como factores protectores se reconocían procesos de educación ambiental, liderazgo estudiantil y proyectos de convivencia.

EEP 63 – USA (Toberín)

El entorno combinaba usos residenciales, comerciales e industriales. Los riesgos principales eran microtráfico, hurtos, riñas, consumo de SPA y manejo inadecuado de residuos. Como factores protectores se reconocían la JAC del sector y el Parque Urbanización Toberín.

EEP 64 – USM (Porvenir)

Este entorno se ubicaba en un territorio construido desde la autoconstrucción y la lucha por el derecho a la ciudad. Los riesgos identificados eran riñas, hurtos, consumo y expendio de SPA, acoso callejero, acumulación de residuos y problemas de movilidad. Entre los factores protectores aparecían programas formativos, organizaciones comunitarias, equipamientos locales y la biblioteca itinerante de BibloRed.

EEP 65 – USM (San Andrés de los Altos)

El entorno se configuraba a partir de procesos de urbanización progresiva y organización barrial. Los riesgos identificados eran habitabilidad en calle, presunto

expendio de SPA y problemas de salubridad. Como factores protectores se destacaban la JAC San Andrés de los Altos, el Jardín Gotas de Bendición, el Club Dragones, los colegios del sector y los parques barriales.

Redes territoriales y articulaciones rastreadas

En coherencia con el enfoque socio-crítico y relacional de la sistematización, las redes territoriales constituyen un elemento central para comprender cómo la estrategia EEI se configura en cada contexto. Más que un inventario de actores, estas redes evidencian las formas en que la acción colectiva, la articulación interinstitucional y la participación comunitaria hacen posible —o tensionan— los procesos de transformación en los EEP.

Desde la perspectiva RAP, el análisis de estas articulaciones permite reconocer la densidad relacional de cada territorio, los niveles de corresponsabilidad activados y las capacidades locales para sostener procesos más allá de la intervención directa. Así, las redes no solo acompañan la implementación, sino que configuran condiciones para la agencia colectiva y la sostenibilidad de los procesos.

Primera cohorte: Entornos priorizados 2024

En los entornos priorizados durante 2024 se identifican redes territoriales configuradas por la articulación entre actores institucionales y comunitarios que interactúan alrededor de la institución educativa como nodo central. Estas redes evidencian la presencia de múltiples sectores y formas organizativas que permiten comprender la diversidad de actores involucrados en los procesos territoriales.

En el plano institucional, se reconoce la participación de instituciones educativas (colegios IED, jardines infantiles) junto con entidades distritales de sectores como educación, salud, seguridad y convivencia, integración social, ambiente, movilidad, cultura y deporte. A estas se suman alcaldías locales, policía, universidades y entidades operativas como UAESP, IDRD, IDARTES e IDIPRON. En varios entornos, la articulación incluye también bibliotecas públicas, casas de la juventud y programas institucionales orientados a la convivencia, el espacio público y la protección de derechos.

Por su parte, los actores comunitarios presentan una diversidad de formas organizativas y de participación:

- **Juntas de Acción Comunal (JAC) y organizaciones barriales** que representan la base organizativa del territorio (presentes en la mayoría de los entornos).

- **Organizaciones sociales y fundaciones,** con enfoques culturales, comunitarios, educativos y de acompañamiento social (como Fundación Corazón de Fénix, Fundación Inti Tekoa, Fundación Nacional Batuta, entre otras).
- **Colectivos culturales, artísticos y juveniles,** vinculados a prácticas como danza, música, grafiti, producción audiovisual y procesos de educación popular (por ejemplo, colectivos artísticos, mesas de graffiti y procesos culturales locales).
- **Espacios comunitarios y redes de participación,** como casas de la juventud, redes de familias, mesas locales, emisoras comunitarias y grupos organizados de estudiantes.
- **Actores comunitarios diversos,** incluyendo líderes barriales, comerciantes, iglesias, parroquias, grupos deportivos, colectivos ambientales (como redes de huerteros) y población vinculada a dinámicas específicas del territorio.

En varios entornos se identifican además procesos comunitarios asociados al deporte, la cultura y el ambiente, como escuelas de fútbol comunitarias, grupos de danza, redes de huerteros urbanos y colectivos artísticos, que amplían las formas de apropiación territorial en los EEP. Asimismo, se reconoce la participación de actores como familias, estudiantes y consejos estudiantiles, que fortalecen el vínculo entre la institución educativa y la comunidad.

Segunda cohorte: Entornos priorizados 2025

En los entornos priorizados durante 2025 se identifican redes territoriales caracterizadas por la convergencia de actores institucionales, comunitarios y sociales que configuran escenarios diversos de articulación en cada territorio. Estas redes evidencian la presencia de múltiples sectores y formas organizativas que interactúan alrededor del EEP, permitiendo comprender la complejidad relacional en la que se implementa la estrategia.

En el plano institucional, se observa la participación de un amplio conjunto de entidades distritales vinculadas a educación, salud (subredes), seguridad y convivencia, integración social, ambiente, movilidad, cultura, hábitat y desarrollo económico. A estas se suman alcaldías locales, entidades operativas como UAESP, IPES, IDRD, IDARTES, IDPYBA, así como instituciones educativas (colegios IED, jardines infantiles) y, en algunos casos, universidades y programas distritales específicos como Bibliored, CREA o Manzanas del Cuidado. Esta diversidad institucional refleja la naturaleza intersectorial de la intervención y la multiplicidad de competencias que convergen en el territorio.

Por su parte, los actores comunitarios presentan una alta heterogeneidad, agrupándose en distintos tipos:

- Organización comunitaria territorial, principalmente a través de Juntas de Acción Comunal presentes en numerosos entornos (como Alquería, Marruecos, Nuevo Chile, Llano Grande, Concordia, entre otros).
- Organizaciones sociales y fundaciones, con enfoques culturales, ambientales, juveniles y comunitarios (por ejemplo, Fundación Surcos, Fundación Corazón de Fénix, Fundación Errante, Fundación ZAMAR, Corporación Crea Vive y Sueña).
- Colectivos culturales y juveniles, asociados a prácticas artísticas, memoria e identidad territorial (como Línea Gráfica, Circosfera, Tamboras de Suba, Mesa Local de Rock, Colectivo Manigua, Recoveco, Enraízate).
- Espacios comunitarios y de participación, como casas de la juventud, casas culturales, bibliotecas comunitarias (Casa de la Cultura de Tunjuelito, Biblioteca Montaña Mágica, Casa Cultural Sentipensante), así como grupos de personas mayores y redes de cuidado.
- Actores comunitarios, que incluyen sector comercial (como comerciantes del barrio Panamericano o del sector de telas en Alquería), vendedores informales, iglesias y parroquias, y procesos ambientales como huertas urbanas y colectivos ecológicos (Colectivo Buena Tierra, La RevHuertA, Huertopía).

De manera transversal, en varios entornos se identifican también redes juveniles, ambientales y culturales que operan como espacios de encuentro y acción colectiva, tales como Infoxicados – Red juvenil de Bosa, Red Nacional de Jóvenes por el Ambiente, organizaciones de agricultura urbana o colectivos artísticos territoriales.

En conjunto, las redes de la segunda cohorte dan cuenta de entramados territoriales donde confluyen actores institucionales y comunitarios con diferentes niveles de organización, intereses y capacidades. Desde la perspectiva de la sistematización, estas redes permiten reconocer la diversidad de formas de participación y articulación presentes en los territorios, así como las condiciones relacionales sobre las cuales se desarrolla la estrategia EEI.

Tercera cohorte: Entornos priorizados 2026

En los EEP durante 2026 se identifican redes territoriales amplias y diversas, configuradas por la interacción entre actores institucionales, comunitarios y sociales que operan en múltiples escalas del territorio. Estas redes permiten evidenciar la complejidad de los contextos en los que se implementa la estrategia, así como la

coexistencia de distintas formas de organización y participación alrededor del entorno escolar.

En el ámbito institucional, se destaca la presencia de instituciones educativas (colegios IED, jardines infantiles), junto con una participación significativa de entidades distritales de sectores como salud (subredes), integración social, seguridad y convivencia, ambiente, cultura, movilidad, hábitat y educación. Asimismo, se identifican alcaldías locales, policía (incluyendo infancia y adolescencia), entidades operativas (UAESP, IDRD, IDARTES, IDPYBA, IPES), bibliotecas públicas (Bibliored), programas específicos (CREA, Entornos escolares más bienestar) y espacios de articulación local (mesas de juventud, mesas ambientales, mesas de habitabilidad en calle), evidenciando la convergencia de múltiples competencias institucionales en el territorio.

Por su parte, los actores comunitarios reflejan una alta diversidad organizativa y cultural, entre los que se destacan:

- Juntas de Acción Comunal (JAC) y organizaciones barriales presentes en distintos sectores (como Santa Isabel IV, Atalayas II, Arborizadora Alta, El Mirador, La Perla, Atahualpa, Nuevo San Andrés, entre otros).
- Colectivos culturales, artísticos y juveniles, vinculados a prácticas como graffiti, música, danza y producción audiovisual (Inzane Crew, Color en Beats, Mesa de Graffiti de Ciudad Bolívar, Sur Vamos, Distrito Graffiti, Tinta Rosa, grupos de danza y música andina).
- Organizaciones sociales y fundaciones, con trabajo en comunidad, cultura, ambiente y acompañamiento social (Fundación Bella Flor, Fundación Oasis, Fundación Cigarra, Fundación Hijos de la Tierra, Fundación Funlema, Fundación Siam, entre otras).
- Procesos comunitarios y espacios de base, como bibliotecas comunitarias (Violetta, Montaña Mágica), casas culturales (Casa Quinza, Casa Cultural Potosí), cocinas populares, ludotecas y espacios de refuerzo escolar.
- Procesos ambientales y territoriales, incluyendo huertas urbanas (Años Dorados), asociaciones de reciclaje, mesas ambientales juveniles y colectivos ecológicos (“No le saque la piedra a la montaña”).
- Procesos étnicos y comunitarios, como cabildos indígenas (Cabildo Muisca de Bosa, Comunidad muisca el Tunjo) y colectivos comunitarios con identidad territorial.
- Actores comunitarios diversos, como líderes locales, artistas, clubes deportivos (Club Deportivo Nueva Alianza, Club Dragones de Baloncesto), parroquias y

organizaciones religiosas, así como colectivos de adultos mayores y redes comunitarias de cuidado.

En algunos entornos se identifican también actores comunitarios vinculados a la comunicación y apropiación territorial, como canales locales (Canal 5 TV Profe), radios comunitarias o iniciativas culturales independientes.

Análisis territorial comparativo e interterritorial

El análisis comparativo de los 65 EEP, permite identificar patrones territoriales comunes en factores de riesgo y protección, así como variaciones según las particularidades de cada contexto. Este ejercicio ofrece una lectura descriptiva y estructural del territorio, que permite comprender las condiciones iniciales en las que se implementa la estrategia EEI.

En conjunto, los EEP evidencian una alta recurrencia de factores de riesgo asociados a la convivencia, la seguridad, las condiciones urbanas y las dinámicas socioeconómicas. De manera transversal a las tres cohortes, destacan el consumo y expendio de SPA (55–60 EEP), los hurtos y riñas (50–55 EEP), el manejo inadecuado de residuos (45–50 EEP), la habitabilidad en calle (35–40 EEP) y los problemas de movilidad y riesgos viales (30–35 EEP). Estos factores se concentran especialmente en contextos urbanos densos, centralidades y territorios en transformación, configurando escenarios complejos que afectan la calidad de vida y el uso del entorno escolar ampliado.

Por su parte, los factores protectores presentan una presencia significativa en los territorios, evidenciando capacidades instaladas a nivel comunitario e institucional. Se destacan las redes comunitarias activas (55–60 EEP), los equipamientos públicos (50–55 EEP), los procesos culturales y artísticos (45–50 EEP), las iniciativas ambientales (30–35 EEP) y la participación juvenil y comunitaria (30–40 EEP). Estos elementos dan cuenta de recursos territoriales que coexisten con las condiciones de riesgo y que constituyen una base relevante para la acción colectiva.

Asimismo, se identifican variaciones territoriales: en zonas céntricas de la ciudad, predominan dinámicas asociadas a habitabilidad en calle y usos problemáticos del espacio público; en periferias y bordes urbanos emergen problemáticas ambientales y de acceso; y en territorios en transformación de infraestructura se intensifican los riesgos relacionados con movilidad y cambios en el uso del suelo.

Este panorama territorial, construido a partir de la caracterización y formulación, constituye una base clave para comprender las condiciones de partida de la estrategia EEI y será profundizado en los siguientes capítulos.

Anexos

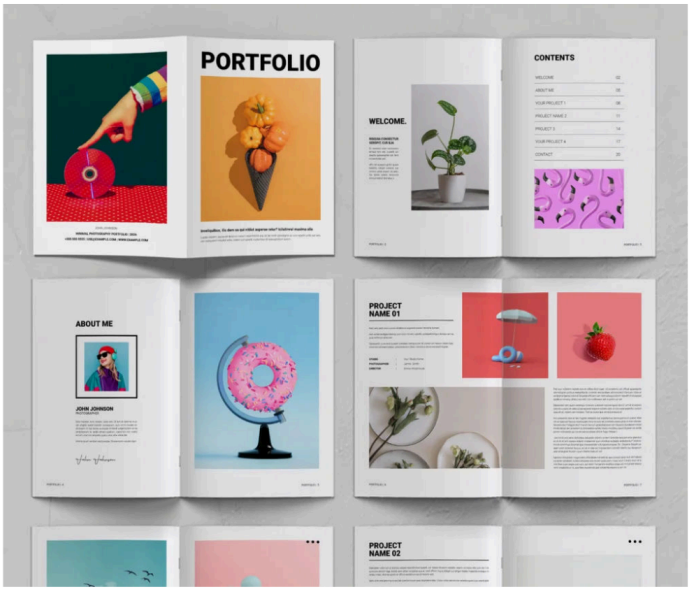
Ruta para la sistematización de EEI 2024-2026
Anexo 1. Identificación preliminar de historias de éxito.docx
Matriz de análisis documental

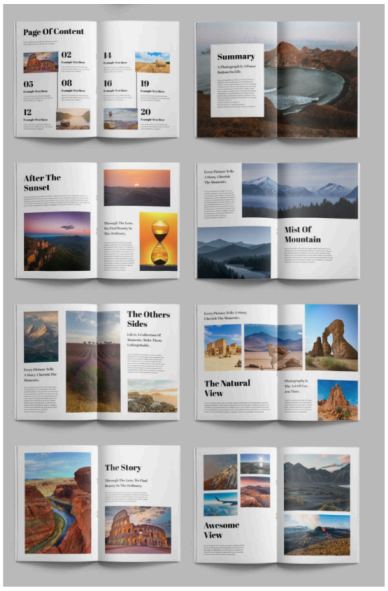
ANEXOS: REFERENTES DE FORMATO

Se proponen los siguiente referentes para el foto álbum de sistematización creativa, con no más de 50 páginas incluyendo contenido, diagramación, recursos y fotografías para traducir los aprendizajes del proceso en un lenguaje accesible y replicable, y con interacción a los productos comunicativos, como procesos con los podcasts y las historias de caso de caso posiblemente a los podcasts (sección Tren al sur)

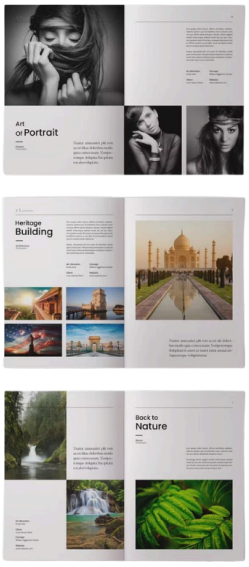
- Se priorizará un enfoque altamente visual y estético, evitando textos extensos o bloques de texto continuo.
- Se propone incorporar botones de descarga e invitar a los públicos a su uso a través de los canales institucionales apropiados, e incluir en parrilla de contenidos la divulgación frente a la sistematización .
- Principales públicos: aliados y tomadores de decisiones, y en un segundo grado, líderes, equipo motor, técnicos, sector educativo.

En este link se encuentra el entregable preseleccionado con los referentes de foto álbum teniendo en cuenta el índice previsto. Algunas imágenes se muestra a continuación:









Cabe mencionar, que previamente se hizo un ejercicio creativo de dirección de arte en donde se tuvieron en cuenta otros formatos como collage. Sin embargo, corroboramos que la mejor elección es el foto álbum teniendo en cuenta públicos, recursos y contenidos. Algunas ideas del proceso se encuentran aquí.

Por último, se proyecta, luego de este entregable de sistematización y encaminados con los referentes de foto álbum, continuar con un ejercicio entre el área de Gestión de Conocimiento y Comunicaciones para que, con contenidos priorizados y resumidos, se pueda comenzar a implementar el diseño adaptado a la marca y estilo propio para Entornos Escolares Inspiradores.